

"Sf. Grigorie Teologul, «cântărețul treimiceii iubiri», proclamă: «Hristos se naște, slăviți-L! Hristos din ceruri, întâmpinați-L! Hristos pe pământ, înălțați-vă!». Dumnezeu coboară la noi pentru ca noi să ne înălțăm! Cum? Prin iubirea și smerenia peșterii Betleemului... Urcăm la Tatăl, din lumea stricăciunii și a morții, în lumea mântuitoare a Iubirii, prin Fiul Iubirii Părintești, având în conștiințele noastre Chipul Pruncului din ieslea Betleemului, chipul fiicărui copil al Iubirii Lui și a noastre... Hristos se naște! Iubirea se naște! Iubirea se naște! Iubirea se naște! Iubirea se naște și în noi – Iubirea lui Dumnezeu și iubirea aproapelui, a fratelui de lângă mine, în care-L văd pe Iisus Hristos, Dumnezeul Care S-a făcut om!"

(Părintele Galeriu)

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XIV

NR. 12/168

Decembrie 2004

16 PAG. – 15000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NAȚIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

PARANTEZĂ ELECTORALĂ

La închiderea numărului nostru pe decembrie nu ne-am putut afla decât în posesia rezultatelor primului tur de scrutin al alegerilor generale din România (28 noiembrie). El s-a desfășurat sub semnul unui masiv *absenteism* (nu au votat decât puțin peste jumătate din numărul total de alegători), ceea ce arată nu atât indolență sau iresponsabilitate, cum s-au grăbit să comenteze politrucii "democrației cu orice preț", cât un fel de scârbă difuză și de neîncredere cronicizată în clasa politică actuală, ce primește astfel, în întregimea ei, un evident vot de blam (nu suficient de puternic spre a o paraliza sau destrutura, dar suficient de grăitor spre a o pune pe gânduri și a-i deconspira în ochii lumii largi turpitudinea funciară).

Deși Uniunea PSD+PUR a câștigat pe toată linia (președinție, senat, cameră), scorul electoral a fost totuși destul de strâns (și ar fi fost încă și mai strâns dacă d-l Băsescu n-ar fi pierdut, din pură visceralitate marinară, cel puțin câteva sute de mii de voturi de pe urma frondei sale cu Biserica majoritară), marcând, orice s-ar spune, o relativă *maturizare* a electoratului: este pentru prima oară în cei 15 ani de postcomunism când se înregistrează un asemenea echilibru, iar acesta reprezintă, probabil, singurul aspect pozitiv al noii sesiuni electorale. Am făcut o jumătate de pas înainte pe calea unei democrații reale, ceea ce este totuși destul de puțin cu doar 5 ani înainte de scadența celebrei profeții brucaniene; din păcate, "stupiditatea" românească se menține la ordinea zilei atâta vreme cât, după atâția ani de dezastru național, "lupii" continuă să se afle în fruntea "turmei", iar UDMR-ul continuă să arbitreze viața politică românească (n-a exagerat prea mult cine a spus că, de 15 ani încoace, ungurii câștigă invariabil alegerile din România...).

Indiferent de ce se va întâmpla în al doilea tur de scrutin (17 decembrie), ce privește doar fotoliul prezidențial, fapt este că *hidra pesedistă n-a putut fi semnificativ anihilată*. Situația nu se explică nicidecum prin eventualele virtuți ale câștigătorilor, cât prin deconcertanta lipsă de virtuți a unei opoziții impotente, incapabile să se consolideze în liniile de forță ale unei drepte coerente, ci doar să se cărpească ridicol cu petecele unei stângi mai puțin patibulare (Mez)alianța DA, dincolo de un minimal pragmatism conjunctural, rămâne o caricatură indefinibilă a "geniului" politic balcanic, o struțocămilă dinaintea căreia până și curelile le pierd răsul; căci între liberalism și social-democrație există, principial, incompatibilitate genetică și structurală. Alianța electorală și scontata fuziune PNL-PD, pe care a ajuns să parieze nenorocita lume românească, dovedește, oricărui om lucid și cât de cât avizat, că nici PNL-ul actual nu are mai nimic de-a face cu adevărul liberalism, nici PD-ul actual nu are mai nimic de-a face cu adevărata social-democrație. Ne place sau nu, opoziția noastră "anticomunistă" (ce numai deunăzi s-a învrednicit să scape, prin manevre încheșate, de "calul troian" numit Teodor Stolojan) nu este decât o adunătură amorfă și peștrii de aspiranți la "ciolan", mobilizați de același *spirit politicianist*, lipsiți de un adevărat ideal politic și străini de orice consecvență a rectitudinii.

Oricât ne-am amăgi, tot ce se poate obține cu un asemenea material uman nu este decât cel mult o *schimbare de decor*. Șansa generală (sau "para mălăiață", dacă vreți) este aceea că, indiferent cum se vor așeza lucrurile, tot pe *cartea Europei* se va juca, printr-o fatală convergență de interese, fiind oarecum indiferent dacă în UE "ne va băga", la termen, tandemul Năstase-Geoană sau tandemul Băsescu-Tăriceanu.

România rămâne pe mai departe datoare, față de trecutul și față de viitorul ei, să-și construiască din mers o adevărată clasă politică și o adevărată dreaptă primenitoare, să-și regăsească temeiurile morale și identitare și să binemerite mai mult, ca nouă "imagined" între țările civilizate, decât "harisma chiombarlie" a unui Traian Băsescu, acest vârful de lance al mitocăniei dâmbovițene, cu care deocamdată s-ar cădea să votăm măcar din plictis față de "paradigma" iliesciană (căruia Năstase nu-i poate fi decât un continuator "cosmetizat").

Răzvan CODRESCU

P. S. În ce privește sesizările privitoare la fraudarea alegerilor de către puterea în exercițiu, ne îndoiim – dintr-o lungă și tristă experiență – că ele vor primi o soluționare efectivă și vor putea să răstoarne situația, așa cum s-a întâmplat, *mutatis mutandis*, în Ucraina vecină. Iar dacă încăpățănarea proverbială a d-lui Băsescu va contrazice scepticismul nostru nesuferit, atunci actualul primar al Capitalei va merita cu atât mai mult să fie (re)votat la scrutinul consecutiv, cu sentimentul că întrăm efectiv într-o nouă vârstă a democrației românești... Ar fi prea frumos, nu-i așa?

ASTĂZI S-A NĂSCUT HRISTOS



"Astăzi s-a născut Hristos..." – spun colindele și cântecele de stea, iar Părintele Galeriu amintea mereu că "astăzi este numele timpului lui Dumnezeu", arătând prezentul etern al creației divine și contemporaneitatea noastră mistică cu marile evenimente ale mântuirii. În popor, Nașterea Domnului (25 decembrie) mai poartă și numele de Crăciun, fiind, alături de Sf. Paști, cea mai de seamă sărbătoare a creștinătății. După cum fusese binevestită prin Arhanghelul Gavriil, Sf. Fecioară Maria, cea "umbră de Duhul Sfânt", naște în ieslea din Betleem pe Iisus Hristos, Mântuitorul lumii. Axionul Nașterii – "Mărește, suflete al meu, pe cea mai cinstită și mai preamărită decât oștile cele de sus..." – izbucnește în această zi din toate sufletele ereticinoase, ca o cuminăcare întru bucuria Răsăritului fără de apus.

LA ANUL ȘI LA MULȚI ANI!

BETLEEM: LEAGĂNUL LUI DUMNEZEU



În părțile Betleemului (locuit azi de mulți arabi creștinați), păstorii își mai pasc turmele ca pe vremea lui Iisus. Orașul nou pare o glumă a timpului, strălucind și de duhul pământului, și de sufletele oamenilor. E mai multă umanitate pe câmpurile golașe, pe unde tipă mieii, sau în piețele pestrice, pe unde negustorii și meșteșugarii își laudă marfa într-o pitorească devălmășie, decât în clădirile de beton și sticlă, mereu mai semete și mereu mai egale. Pe Câmpul Păstorilor, la ceas de seară, se mai aude parcă zvon îngeresc; iar soarele pare să-și smerească apusul dinaintea Răsăritului de Sus, a Soarelui Dreptății, Care S-a ridicat din ieslea veacului acestuia ca să ne poarte spre Împărăția veacului ce va să vie.

Taina Betleemului

Pentru că este așezat în Galileea, provincie socotită mărginașă și cu sânge cam amestecat, iudeii se îndoaiau că din Nazaret ar putea să iasă vreodată ceva bun. Iar Betleemul, deși aflat în Iudeea, nu departe de Ierusalim, părea și el un loc umil și uitat de lume, locuit de păstori săraci și cu duhul, și cu punga. Dar iată că, urmând nu socotelii oamenilor, ci înțelepciunii Duhului Care a grăit prin prooroci, Mesia, Hristosul lui Dumnezeu, avea să-și tragă obârșia din Nazaret și să se nască în Betleem, arătând o dată mai mult că Dumnezeu alege adeseori pe cele de jos spre a le da de rușine pe cele de sus, și pe cele care se socot de puțin preț, ca să le certe pe cele care se fălesc.

Despre Betleem (numit mai dintâi Efrata) nu zisese oare Miheia proorocul: "Și tu, Betleeme Efrata, deși ești mic între miile lui Iuda, din tine va ieși Stăpânitor peste Israel, iar obârșia Lui este dintru început, din zilele veșniciei" (5, 1)?

Când Dumnezeu Se face om

Aflându-se pe drum și venindu-i sorocul, aici, în Betleemul Iudeei, a găsit adăpost Sf. Fecioară, într-o peșteră folosită ca iesle; aici, pe paie curate și sub suflarea caldă a vitelor, s-a născut Dumnezeu cu scâncet de prunc omenesc; aici, mirați în buna lor simplitate, au fost vestiți ciobanii prin înger că s-a născut Mântuitorul lumii și mare a fost bucuria lor; aici, călăuziți de stea, au venit și s-au închinat Magii de la Răsărit, aducându-și darurile lor de aur, smirnă și tămâie, ca pe un prinos al înțelepciunii păgâne adus Adevărului întrupat; și de aici a pornit, la porunca nebunească a lui Irod, masacrul celor 14000 de prunci de parte bărbătescă, de la 2 ani în jos, pe care Biserica îi pomeneste la 29 decembrie. De toate acestea ne dau mărturie Evangheliile, făcând din umilul Betleem leagănul pământesc al lui Dumnezeu.

Minunata dăinuire

Pe toate aceste locuri încărcate de sfințenie, evlavia creștină a ridicat de-a lungul veacurilor lăcașuri de pomenire, pe care pelerinul le calcă astăzi înfiorat. La Beit Sihur, la răsărit de Betleem, pe Câmpul Păstorilor, se înalță biserica sub care se adăpostește Grota Păstorilor. Mult mai impozantă este Bazilica Nașterii, ce adăpostește Grota Nașterii. Prima biserică a fost construită aici de către Sfinții Împărați

Constantin și Elena (sec. IV), dar ea a fost distrusă în parte de o răsccoală a samaritenilor din sec. VI. Biserica actuală a fost ridicată de împăratul Iustinian, către anul 530. Alături de Biserica Nașterii, romano-catolicii au zidit în 1881 o biserică închinată Sfintei Ecaterina (sărbătorite chiar în Ajunul Crăciunului).

În sec. VII, majoritatea bisericilor din Țara Sfântă au fost distruse sau profanate de către persani. Se spune că Biserica Nașterii a scăpat neatinsă deoarece pe mozaicul aflat atunci pe fațada ei erau înfățișați cei trei Regi-magi, prosteranați în fața Pruncului și îmbrăcați chiar în straie persane, încă lesne de recunoscut...

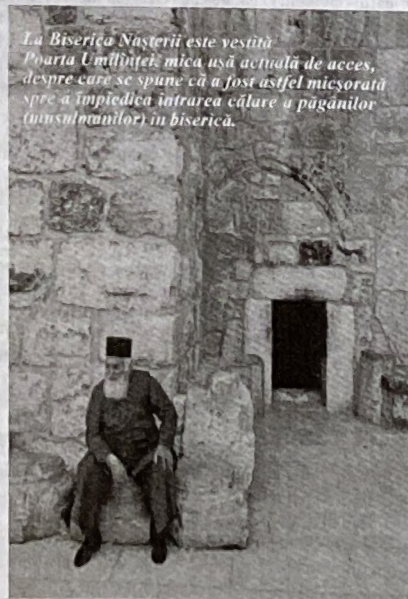
Oricum, supraviețuirea vieții creștine în aceste locuri bătute de necreștini timp de două milenii reprezintă în sine un miracol dumnezeiesc, iar de n-ar fi oamenii, pietrele ar striga Adevărul și Slava Dumnezeului celui Viu, Care S-a făcut om pentru ca și omul să se facă Dumnezeu, și toți să fim una în Hristos, Cuvântul cel fără de moarte.

Răzvan CODRESCU

Betleem:
Biserica Nașterii Domnului
(în stânga, jos: Poarta Umilinței)



În Grota Nașterii, locul cu pricina, stabilit prin tradiție, este marcat de o stea de argint pe care stă scris: HIC DE VERGINE MARIA JESUS CHRISTUS NATUS EST ("Aici din Fecioara Maria s-a născut Iisus Hristos").



RAIUL PARADOXAL

Redus la "viziunea" pitorească a unei grădini a desfătărilor (gastronomico-senzuale!), Raiul – în accepția curentă – ține numai de domeniul trecutului (paradisul pierdut) sau al viitorului (recompensa de apoi a "decompensărilor" acestei lumi), excluzând, pentru majoritatea celor de aici, trăirea (umblarea) cu Dumnezeu în timpul acestei vieți. De parcă Dumnezeu S-ar sustrage prezentului și ar locui inaccesibil undeva, departe... Dar unde locuiește Dumnezeu? Domnul Iisus Hristos a afirmat că "Tatăl locuiește în Mine" (Ioan 14-10), iar Apostolul Pavel că "noi [credincioșii – n. n.] suntem templul Dumnezeului Celui Viu, cum a zis Dumnezeu: «Eu voi locui și voi umbla în mijlocul lor»" (II Corinteni 6:16). În aceste condiții, Raiul ar putea fi mult mai aproape și mai accesibil decât închipuim (pentru că e greu de tăgăduit că acolo unde locuiește Dumnezeu ar putea fi altceva decât Raiul!).

Coordonatele existenței edenice. Care era starea de spirit a perechii primordiale înainte de a păcătui, nu ni se spune explicit în Scriptură, dar ni se oferă suficiente detalii cu privire la starea omenirii de după cădere, la antipodul cărora putem deduce coordonatele existenței edenice, în prezența lui Dumnezeu: □ în locul izolării și însingurării survenite ca urmare a păcatului ("Omul și nevasta lui s-au ascuns de fața lui Dumnezeu" – Geneza 3:8) – viață (eternă!) în lumina Feței Sale; □ în locul angoasei existențiale ("Ți-am auzit glasul în grădină și mi-a fost frică" – Geneza 3:10) – siguranță și pace, sub autoritatea lui Dumnezeu; □ în locul invidiei (lui Cain față de fratele său Abel, care adusese o jertfă plăcută lui Dumnezeu) și a fratricidului generat de această invidie (Geneza 4:1-16) – dragoste și comuniune; □ în locul utopiilor humaniste globale care fac abstracție de Creator (cf. construirea Turnului Babel – Geneza 11:9 – soldată cu schismatica încurcare a limbilor) – realitatea unificatoare a prezenței lui Dumnezeu (revelată la Rusaliu, prin pogorârea Duhului Sfânt); □ în locul unei chinuitoare activități silnice ("cu multă trudă să-ți scoți hrana", "în sudoarea muncii tale să-ți mănânci pâinea"), într-o natură ostilă ("blestemat este acum pământul din pricina ta" – Geneza 3:17-19) – munca în condiții binecuvântate. Odihna (pacea) sufletului în prezența lui Dumnezeu nu echivalează cu o vacanță eternă sau cu un repaus absolut, nu presupune încetarea activității și a vieții, ci încetarea chinului din viață, prin eliberarea de sub blestem, și continuarea activității și a vieții eliberate, în prezența mângâietoare a lui Dumnezeu. Munca este compatibilă atât cu "vechii" Rai din grădina Edenului (în care Dumnezeu l-a așezat pe om "ca s-o lucreze și s-o păzească" – Geneza 2:15), cât și cu Noul Ierusalim, cetatea sfântă coborâtă dintr-un cer nou pe un pământ nou (în care "robii Lui Îi vor sluji" – Apocalipsa 2:3; adică vor continua să lucreze și dincolo în slujba lui Dumnezeu, ca și robul bun, credincios în puține lucruri, care, după ce a înmălit aici averea stăpânului său, primește dincolo responsabilități sporite, precum cărmuirea a zece cetăți – Luca 19:17).

Raiul din suflet. Înțeles ca "Împărăția lui Dumnezeu" sau "Împărăția cerurilor", Raiul nu este o locație, ci, mai degrabă, o stare de spirit în conformitate cu voința lui Dumnezeu, definită ca o consecință (roadă) a prezenței Duhului Sfânt în viața creștinului: "dragostea, bucuria, pacea, îndelunga răbdare, bunătatea, facerea de bine, credincioșia, blândețea, înfrânarea poftelor" (Galateni 5:22-23), împotriva cărora "nu este lege" (condamnare). Această eliberare conferită de prezența Duhului Sfânt transcende orice reprezentare humanistă a Împărăției lui Dumnezeu (Care este Duh!). Nici măcar Apostolul Pavel, care – conform propriei sale mărturisiri – "a fost răpit în Rai, până în al treilea cer" (fără a putea preciza, însă, dacă a fost răpit în trup sau în duh), nu poate descrie viziunea respectivă, deoarece a auzit "cuvinte care nu se pot spune și pe care nu îi este îngăduit unui om să le rostească". Probabil că tot din această cauză nici peisajul edenic (Geneza 2:8-17) nu are "carne" pe "scheletul" său metafizic. Cu parcimonie descriptivă, răurile și traseele lor sunt sec enumerate, iar pomii "de tot felul", despre care aflăm doar că "erau plăcuți la vedere (singurul indicu este!) și buni la mâncat", sunt individualizați alegoric (pomul cunoștinței binelui și răului, pomul vieții), numai dacă au semnificație în economia divină. Abia în Psalmul 23, peisajul pastoral începe să se ivească ("Domnul este păstorul meu: nu voi duce lipsă de nimic. El mă păște în pășuni verzi și mă duce

la ape de odihnă"), dar imaginea, în întregime mistică, exclude pitorescul, fiind subordonată semnificațiilor de siguranță ("nu voi duce lipsă de nimic") și împăcare ("ape de odihnă"), sub călăuzirea Dumnezeului-păstor ("El mă păște"). În Evanghelia după Ioan, capitolul 10, relația pastorală apare în deplină perspectivă: el este duhovnicul, ceea ce comuniunii indestructibile dintre oile care experimentează prezența lui Dumnezeu, a cărui voce o aud și, în consecință, o cunosc și o ascultă (din care cauză "nu merg deloc după glasul unui străin"), și adevăratul păstor, identificat în persoana Domnului Iisus Hristos, care "își dă viața pentru oile sale". În acest context, pășunea (care nu lasă loc interpretărilor pășuniste!), accesibilă oilor care intră în Rai prin Hristos, este însăși viața veșnică oferită credincioșilor prin jertfa răscumpărătoare a Mântuitorului.

Raiul neconfortabil. În accepția acestei experimentări a prezenței lui Dumnezeu, în cadrul unei relații personale a "oilor" cu Dumnezeul-păstor, Raiul poate fi întâlnit în situații dintre cele mai paradoxale și dintre cele mai puțin confortabile. Bunăoară, putem afirma că atunci când am fost aruncați în cuptorul încins pentru că refuzaserăm să ne închinăm idolului construit din dispoziția împăratului Babilonului, cei trei prieteni ai lui Daniel (Hanania, Mișael și Azaria) s-au situat în Rai, deoarece – conform relatărilor împăratului – au fost văzuți "patru oameni umblând slobodi în mijlocul focului și nevătămăți [deși doar trei fuseseră aruncați de vii în cuptor!] și chipul celui de-al patrulea seamăna cu al unui fiu de dumnezei" (Daniel 3:25). Miracolul a fost posibil ("focul n-avusese nici o putere asupra trupului acestor oameni, că nici perii capului nu se părăseră, hainele le rămăseseră neschimbate și nici măcar miros de foc nu se prinsese de ei" – Daniel 3:27), deoarece cei trei condamnați la moarte, loiali adevăratului Dumnezeu, au beneficiat în mijlocul flăcărilor de prezența ocrotitoare și nemiloasă a Acestuia – cea de-a patra persoană din interiorul cuptorului care "seamănă cu un fiu de dumnezei".

Confrunțați cu perspectiva arderii de vii, Hanania, Mișael și Azaria, nu au mizat însă pe intervenția salvatoare a lui Dumnezeu (față de care se angajaseră într-o relație de dependență absolută și de loialitate necondiționată), replicându-i împăratului Nebucadnețar, care îi condamnase, că Dumnezeu "poate să ne scoată din cuptorul aprins"; "și chiar de nu ne va scoate, să știi, împărate, că nu vom sluji dumnezeilor tăi" (Daniel 3:17-18). "Și chiar de nu ne va scoate" – denotă faptul că nici unul dintre ei nu avea garanția că va scăpa cu viață, dar aveau cu toții certitudinea că din moment ce umblă cu Dumnezeu, ceea ce urmează să se întâmple nu mai este problema lor, ci a Lui. Important pentru oamenii din această categorie (care umblă cu Dumnezeu) este să nu-l dezamăgească pe Însușitorul lor. Ei nu încearcă să obțină accesul în Raiul "de apoi" cu prețul opțiunilor lor de acum, ci, prin opțiunile lor, se străduiesc să se mențină – pe parcursul încercărilor prin care trec – în cadrul Raiului "de acum", în care conviețuiesc deja cu Dumnezeu.

Sfântului Ștefan – cel dintâi martir creștin – nu i-a mai fost dat, însă, să fie salvat, prin intervenție miraculoasă, din situația-limită în care îl implicase asumarea credinței sale. Cu toate acestea, și el s-a situat în Rai, beneficiind din plin de prezența nemiloasă a lui Dumnezeu chiar în toată martirajului, când, "plin de Duhul Sfânt" în fața agresorilor săi, "a văzut slava lui Dumnezeu și pe Iisus stând în picioare, la dreapta lui Dumnezeu; și a zis: «dată, văd cerurile deschise și pe Fiul Omului stând în picioare, la dreapta lui Dumnezeu»" (Fapte 7:55-56).

Mobilitatea Raiului. Din aceste situații, înțelegem că Raiul nu este "bătut în cuie" într-un loc anume, strict determinat, din cer sau de pe pământ, ci că acesta se mișcă o dată cu Dumnezeu și poartă acolo unde sălășluiește Duhul (îngerul, slava) lui Dumnezeu, ca manifestare perceptibilă a prezenței Sale. Această mobilitate a Raiului este relevantă în Exod, când Domnul mergea înaintea taberei lui Israel – "ziua într-un stâlp de nor, ca să-i călăuzească pe drum, iar noaptea într-un stâlp de foc, ca să-i lumineze" (Exodul 13:21).

Pe tot parcursul peregrinării sale prin pustie, deși a beneficiat din plin de călăuzirea și providența lui Dumnezeu (aprovizionarea miraculoasă cu mană, prepelețe, apă potabilă), poporul lui Israel s-a situat însă la marginea Raiului, în permanența lui proximitate. El nu a intrat în Raiul care se deplasa împreună cu el prin pustie, nu pentru că i-ar fi lipsit "metafizica" (de care nici nu avea nevoie, de vreme ce Dumnezeu nu "se ascundea" ci, dimpotrivă, "bombarda" poporul cu necontenite miracole prin care își făcea simțită prezența), ci pentru că – în pofida inflației de miracole – acesta nu și-a însușit prin credință realitatea promisiunilor lui Dumnezeu. Privind înapoi cu nostalgie, la confortabila robie din Egipt, "copiii lui Israel le-au zis [liderilor religioși Moise și Aaron, care-i conduceau prin desert spre Țara Făgăduinței – n. n.]: «cum de n-am murit de mâna Domnului în țara Egiptului, când seadeam lângă oalele noastre cu carne, când mâncam pâine de ne săturam! Căci ne-ai adus în pustia aceasta ca să faci să moară de foame toată mulțimea aceasta»" (Exodul 16:2-3). În locul Raiului oferit de Dumnezeu, care-i aștepta cu ușile deschise și cu toate cele necesare vieții duhovnicești și trupești, ei au optat însă pentru "raiul" imanentist al sclaviei (din Egipt) – rudă bună cu raiul ("cu râuri de lapte", "îrmuri de mămligă moale", "șipote de rachie", "baltă de vin", "dealurile și coastele dă caș, dă brânză, dă slănină", "gardurile învelite cu fripti cămăciori", "cu plăcinte calde streșinite", "iar în loc de pari tot cărtaboși") hărăzit de autorul Țiganiadei eroilor săi, pe măsura opțiunilor lor existențiale prioritare: "mânci cât vrei și bei fără osteneală". În consecință, ei au murit în pustiu din jur și din suflet, în afara Țării Făgăduinței.

"Astăzi vei fi cu Mine în Rai" – îi promite Domnul Iisus Hristos unuia din cei doi tâlhari răstigniți împreună cu El (Luca 23:35-43). Beneficiarul acestei promisiuni nu mai avea timp de nici o faptă bună, reparatorie. Deși nu mai avea posibilitatea să îndrepte nici o situație din propria-i viață, acest tâlhar îndeplinește totuși – chiar în ceasul al doisprezecelea al vieții sale – condițiile necesare intrării în Rai: 1) începe să se teamă de Dumnezeu, apostrofându-l pe celălalt tâlhar răstignit care – în consens cu mulțimea adunată la picioarele crucii – continua să-l batjocorească pe Hristos până-n ultima clipă: "Nu te temi tu de Dumnezeu, tu, care ești sub aceeași osândă?"; 2) își recunoaște păcatul și vinovăția ("Pentru noi este drept, căci primim răsplata cuvenită pentru fărdelegile noastre"), în raport cu neprihănirea lui Hristos ("dar omul acesta [Iisus Hristos – n. n.] n-a făcut nici un rău"); 3) recunoaște dumnezeirea lui Hristos, Căruia l se adresează cu apelativul "Doamne"; 4) se roagă – probabil pentru prima oară în viața lui – încredințându-și soarta în mâna Domnului: "Doamne, adu-Ți aminte de mine, când vei veni în împărăția Ta".

Răspunsul prompt al lui Hristos ("Astăzi vei fi cu Mine în Rai") la rugăciunea tâlharului este edificator pentru prioritatea Raiului "de acum" în raport cu eventualitatea celui "de apoi". Astăzi – exprimă imperativ urgentarea accesului în Rai, care nu trebuie lăsat de azi pe mâine, și tot așa, tergiversat printr-o perpetuă expectativă, până la sfârșitul vieții deoarece, în urma jertfei de ispășire a lui Hristos de pe cruce, catapeteasma dinăuntrul Templului care bara accesul în locul preasfânt, "s-a rupt în două, de sus până jos" (Matei 27:51). Aceasta înseamnă că accesul în Rai, în intimitatea "preasfântă" a lui Dumnezeu, este – din acest moment – deblocat și că procesul nostru de acclimatizare și familiarizare cu prezența lui Dumnezeu trebuie să înceapă încă de pe acum, din această viață. Vei fi CU MINE, ÎN RAI – definește fără echivoc Raiul drept comuniune cu Dumnezeu: adică, acolo unde sunt EU (în cuptorul aprins, în pustie, sau într-o inimă credincioasă) este și RAIUL; într-un cuvânt, Raiul sunt EU!

Traian Călin UBA



ȘAH LA REGE ... (11)

de Gabriel CONSTANTINESCU

În *Însemnări politice*, Grigore Gafencu face o succintă caracterizare a scenei politice la sfârșitul anului 1934, concentrându-și atenția asupra situației din cele două partide principale, Partidul Național Liberal și Partidul Național Țărănesc.

"Viața noastră publică a rămas sub înrăurirea unor probleme pe care numai timpul le poate lămuri. În Partidul Liberal se repetă neînțelegerile care au frământat cărmuirea național-țărănistă. Șeful partidului e în opoziție cu șeful guvernului (...) Guță (Tătăreanu) a reușit să strângă în jurul vorbelor sale goale și sonore nu numai interesele profitorilor politici, ci și «idealismul» tinerelor generații ce se manifestă prin diferite grupări – «Părerii libere» și grupul «H». Se pare că influența regală e deosebit de mare în aceste cercuri de «idealiști» care, acum câțiva ani, nu găseau cuvinte destul de aspre și amenințări destul de grave împotriva d-lui Caraiman... Această apropiere între rege și neo-liberalism e foarte caracteristică, atât cu privire la arta de a cărmui a suveranului, cât și la oportunismul «tineretului» nostru politic.

Partidul Național-Țărănesc trece printr-o criză adâncă de readaptare la condițiile vieții noastre publice pentru un partid care nu e la putere. Trei frunțișari polarizează curentele din partid în trei direcții deosebite. Maniu rămâne angajat, mai mult ca niciodată, pe linia așa-zis «constituțională». E lupta de îngrădire a regelui. Pornit împotriva întregii camarile, frunțașul ardelean a ajuns să-și concentreze toate focurile împotriva doamnei Lucescu. Această atitudine și această luptă nu displac opiniei publice, care s-a obișnuit să canalizeze toate nemulțumirile pricinuite de intervenția regelui în viața noastră publică, în albia adâncă de ură generală împotriva «jidoavcei» (...). Militari în rezervă, profesori, industriași aplaudau cu toată convingerea filipica lui Maniu împotriva favoritei regale. Nu e mai puțin adevărat că, dacă pornirea împotriva Lucescilor e mai populară decât toate teoriile constituționale îndreptate împotriva camarilei, ea e și mai primejdioasă, fiindcă descoperă pe rege, și îl atinge nu numai în felul său de a cărmui, ci în sentimentele sale cele mai intime. Era fatal ca lupta împotriva favoritei și reacțiunea regală să dea acțiunii lui Maniu înfățișarea unei lupte cu regele – luptă în care regele primește lovituri și e hotărât să le dea înapoi, cu vârf și îndesat".

Îngrajorat de faptul că «filipica lui Maniu împotriva favoritei regale» îl atinge pe Carol în «sentimentele sale cele mai intime», Grigore Gafencu, membru marcant al Partidului Național-Țărănesc, uită să-și ducă ideea până la capăt. Din cei «trei frunțișari care polarizau curentele din partid în trei direcții deosebite», nu l-a nominalizat decât pe Maniu, «angajat mai mult ca niciodată pe linia așa-zisă constituțională». Pentru a umple această lacună, îl vom completa noi pe viitorul ministru de Externe al lui Carol II.

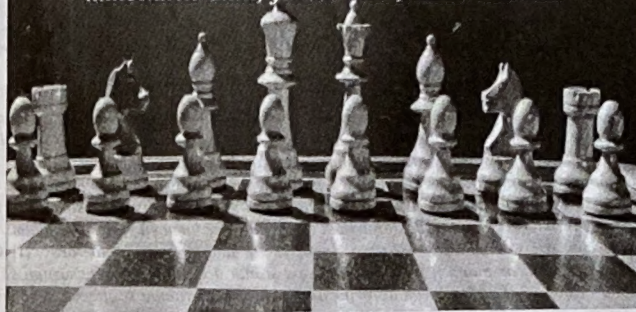
Situația politică din România interbelică a fost tulburată de apariția a două noi orientări doctrinare, ambele, deși în mod fundamental diferite, urmărind eliminarea democrației ca sistem de guvernare. De o parte Mișcarea Legionară, expresia curentului de renaștere națională; de cealaltă parte tentația spre un regim de dictatură personală, manifestată din ce în ce mai evident, după «Restaurație», de cuplul Carol-Lucescu. Cum însă principalele partide politice, în primul rând PNL și PNT, erau adevărate democrații, este interesant să urmărim reacțiunea pe care au avut-o în fața agresiunii antidemocratice venită din partea celor două grupări aspirante la putere, menționate mai sus.

Mișcarea Legionară și-a definit fără echivoc poziția față de democrație și de partidele politice care o afirmau în documentul intitulat *Chemare către purtătorii duhului nou al vremii*, semnat de Corneliu Zelea Codreanu, Căpitanul «Gărzii de Fier», din cuprinsul căruia reproducem pasajele semnificative:

"Legionari, Cuvântătorii partidelor politice cutreeră din nou orașele și satele cerându-vă ajutor pentru ca să se poată refăce. Sub domnia lor românismul de pretutindeni e sărăcit și a îngenuchiat în fața străinului prăpădit de curând. Rosturile mari ale Patriei sunt părăsite. Lumea noastră politicizată nu mai vede în față decât interesul partidului, pentru a cărui biruință sacrifică în fiecare zi și în fiecare ceas însuși viitorul nostru ca neam (...). În fața acestei situații, și mai înainte ca politicianismul condamnat să se poată refăce, am tras spada și am înălțat steagul cel nou al vremii. Se simte prin aer tot mai accentuat nevoia unor alte principii de viață politică și morală. Despoliticianizarea țării este o poruncă a vremii. În locul partidelor parazite, se simte nevoia unui braț creator (...). De acum încolo de un singur glas va trebui să ascultați, tainic și nepătruns ca Dumnezeu: chemarea Patriei. Acest glas să-l audă toată suflarea voastră. Lui să vă supuneți într-un suflet".

Chemarea conducătorului Mișcării Legionare se încheie cu un apel adresat tuturor românilor și un altul adresat membrilor Mișcării: "Români, Atunci când glasul și brațul vostru vor proclama victoria, România va reînvia. Vor înflori în ea ca bujorii, copiii voștri. Străinul o va respecta. Dușmanul se va teme" și "Soldați ai «Gărzii de Fier», când vouă vă

"...monarhi buni, foarte buni, slabi sau răi."



este hărăzit de Dumnezeu să făuriți această Românie nouă, când de la Nistru până la Tisa neamul vă așteaptă să vă primească în nesfârșite aplauze pe scena istoriei, izbucnească din piepturile voastre de oțel strigătul nostru de luptă și de victorie: «Traiască România românească! Traiască Garda de Fier!».

Mesajul naționalist al Mișcării Legionare a provocat reacții, cea mai importantă fiind atitudinea adoptată de Alexandru Vaida Voevod. "La 8 iulie 1934 – relatează Ion Scurtu în *Istoria Partidului Național Țărănesc* – Vaida Voevod s-a declarat public pentru introducerea în programul Partidului Național-Țărănesc a prevederii «numerus valachicus»

– adică a proporționalității etnice în toate întreprinderile și instituțiile, astfel încât «valahii» să ocupe posturi într-o pondere corespunzătoare procentului deținut pe țară de populația de origine etnică română".

În perioada interbelică, necesitatea aplicării unei juste proporționalități, bazate pe criteriul etnic, în distribuirea posturilor în instituțiile publice, s-a impus în mod imperativ datorită agresivității manifestate de elementele alogene față de români. Scănteia s-a aprins în decembrie 1922. Studențimea română declară greva generală. Ea este provocată de starea de mizerie a studenților români și de înmulțirea numărului de studenți evrei, care în unele facultăți depășea numărul românilor. Dar faptul cel mai grav s-a petrecut la Facultatea de Medicină din Cluj "unde – relatează Nicolae Roșca în *Cronica unor violențe politice* – studenții mediciniști evrei, într-o vâdită provocare a sentimentelor românești, refuză să facă disecții pe cadavre de evrei, ci numai de creștini". Principala cerință a studenților greviști a fost adresată guvernului. Ei cer ca în Universități să fie aplicat principiul "numerus clausus", adică proporția de evrei din instituțiile de învățământ superior să păstreze proporția pe care această comunitate o are în țară.

Din decembrie 1922, când studențimea română clama "numerus clausus", până în iulie 1934, când Alexandru Vaida Voevod propunea Comitetului Central Executiv al Partidului Național Țărănesc adoptarea în program a principiului "numerus valachicus" în viața politică a României au avut loc prefaceri de substanță. Apariția și ascensiunea Mișcării Legionare, purtătoarea unei doctrine naționaliste radicale, în care tinerii protestatari din 1922, acum intelectuali de prestigiu, reușeau să cucerească din ce în ce mai multe conștiințe în numele luptei pentru o "Românie românească", a influențat în mod diferit clasa politică a timpului. Cei mai mulți oameni politici au văzut însă în naționalismul de factură legionară o amenințare a propriilor lor poziții, prin contestarea ordinii democratice. O excepție de la curentul de respingere a naționalismului a fost Alexandru Vaida Voevod.

Omul politic ardelean, unul dintre frunțașii Partidului Național din Transilvania, luptător pentru drepturile românilor din Imperiul austro-maghiar, s-a angajat plenar în rezolvarea problemelor cu care s-a confruntat România, după înfăptuirea Marii Uniri, la Conferința de Pace de la Paris. Criza provocată de «Politica de rezistență» a lui Ion I. C. Brătianu față de dictatul Consiliului Suprem amenință să compromită recunoașterea României Mari ca stat suveran de «marii noștri aliați». În chestiune erau puse două probleme majore: înrobirea economică a țării și, îndeosebi, «Tratatul minorităților». "Sub formula largă a «protecției minorităților» – scrie Constantin Kirijescu în *Istoria războiului pentru întregirea României* – se readucea pe tapet chestiunea evreiască, care dăduse loc la atâtea discuții în timpul Congresului de la Berlin, și după el, mobilizând toată puterea de care evreii dispuneau în lumea finanțelor, politică și a presei din Occident. Dispoziții excesive, ca următoarea, însemnau însă o întrecere a măsurii: Evreii nu vor fi ținuti a face nici un act care ar fi o călcare a Sabbatului lor și nu vor fi loviți de nici o decădere dacă nu voiesc a merge în fața tribunalelor ori a îndeplini acte legale în ziua de Sâmbătă... România arată gândul său de a nu face sau a lăsa să se facă alegeri, fie generale, fie locale într-o zi de sâmbătă, nici o înscriere electorală nu va trebui făcută sâmbătă". Un document nu numai umilitor, ci și infam, pe care Ion I. C. Brătianu a refuzat să-și pună semnătura. O sarcină îngrată, pe care și-a asumat-o Alexandru Vaida Voevod pentru ca România să nu piardă totul din ceea ce i se cuvenea pentru sacrificiile făcute alături de Antantă în primul război mondial. "Vaida s-a văzut nevoit – scrie Gheorghe I. Brătianu în *Acțiunea politică și militară a României în 1919* –, în proprii săi termeni, să facă saltul în prăpastie și să accepte, cu unele îmbunătățiri, clauzele tratatului minorităților, sub presiunea ultimatumului trimis de Consiliul Suprem".

"Saltul în prăpastie", un eufemism pentru actul de adeziune la francmasonerie, a constituit pentru Alexandru Vaida Voevod singura cale, atunci ca și acum, de a intra în grațiile puterilor oculte care, în spatele fațadei atrăgătoare a "Proclamației celor 14 puncte"



Dr. Alexandru Vaida-Voevod

ȘAH LA REGE ...

a președintelui Woodrow Wilson, au clădit edificiul lumii de după primul război mondial numai și numai în interesul lor. În legătură cu adeziunea la francmasonerie este însă utilă o precizare menită să arunce o lumină asupra resorturilor intime care i-au determinat pe oamenii politici să se înregistreze în această organizație ocultă cu nebănuite puteri pe tot întinsul mapamondului.

La noi, francmasonii angajați în politică pot fi împărțiți în două categorii distincte. O primă categorie este alcătuită din politicienii patrioți, începând cu revoluționarii de la 1848, care, conștienți de puterea și posibilitățile de intervenție francmasoneriei în politica mare, au folosit din plin calitatea lor de membri ai acestei puternice organizații pentru promovarea intereselor naționale, îndeosebi în anii României mici. În galeria acestor personalități ilustre, care și-au dedicat viața propășirii neamului românesc, Alexandru Vaida Voevod are un loc bine meritat.

Cea de-a doua categorie de oameni politici care au aderat la francmasonerie este alcătuită din cei care "au făcut saltul în prăpastie" numai din interes personal, dovădindu-se dispuși să trădeze interesele naționale, fără reținere, dacă "loja" le solicită servicii de această natură. Cine răsfășește lucrarea lui Horia Nestorescu-Bălcești, *Ordinul masonic român*, are prilejul să constate imbinarea în perioada interbelică a acțiunilor de trădare flagrantă a intereselor naționale cu calitatea de "frate" mason. Carol al II-lea și Nicolae Titulescu, confidentul Elenei Lupescu, sunt personalități politice de mare anvergură, care au sacrificat de o manieră criminală marile comandamente naționale pentru meschine interese personale, dar mai ales pentru a răspunde cerințelor "Supremului consiliu de 33" (Organismul superior de conducere al Ordinului masonic național, format din 33 de frați având gradul 33.)

După acest excurs în lumea tenebrelor politice din istoria noastră recentă, suntem în măsură să identificăm cel de al doilea "frunțas" din PNT, care "polarizează un curent din partid într-o direcție diferită", nemominalizat de Grigore Gafencu în ale sale *Însemnări politice*. Este Alexandru Vaida Voevod, care provoacă partidul în numele căruia deținuse de patru ori demnitatea de prim-ministru să adopte principiul "numerus valahicus". Propunerea sa este respinsă categoric de majoritatea fruntașilor național-tărăniști, în frunte cu Iuliu Maniu, dar cu motivații diferite. Consecința: scindarea partidului. "La 24 februarie 1935 - ne informează I. Scurtu - Alexandru Vaida Voevod a ținut la Cluj conferința «Problema românilor în viața de stat», în care a expus noua sa teorie, act ce a marcat desprinderea de Partidul Național-Tărănesc. A doua zi, 25 februarie 1935, Vaida a pus bazele organizației Frontul Românesc, după care a pornit un turneu de conferințe prin marile orașe ale țării pentru a câștiga un număr cât mai mare de aderenți".

Mai rămâne să-l identificăm și pe cel de "al treilea frunțas" și "curentul din partid" pe care-l promovează, pentru ca imaginea structurii Partidului Național-Tărănesc, în viziunea lui Grigore Gafencu să fie completă. Iuliu Maniu nu a răspuns favorabil la provocarea prietenului său de o viață, Alexandru Vaida Voevod, nu din motive doctrinare, ci datorită temperamentelor diferite. "Pe cât era Maniu de reținut - scrie Pamfil Șeicaru -, ascunzându-și cu grijă gândurile și sentimentele, pe atât de spontan și sincer în vorbă ca și în gest era Vaida Voevod (...) El lua o decizie imediat, judecând dintr-o ochire situația. Succesele nediscutabile obținute în 1919, când a luat după Ionel Brătianu conducerea delegației române la conferința păcii, se datorează acestei rapidități de judecată și de decizie".

În schimb, toți ceilalți fruntași național-tărăniști au respins și au condamnat "numerus valahicus" pe motive doctrinare. Ioan Scurtu, istoricul din anii comunismului al Partidului Național-Tărănesc, simte o adevărată desfătare ideologică, consemnând pronunțata aplecare spre stânga a liderilor național-tărăniști. Subliniază îngroșat excluderea lui Vaida-Voevod din partid, "deoarece nu putea accepta o lozincă împrumutată din arsenalul organizațiilor de dreapta și de extrema dreapta". Apreciază faptul că "unii național-tărăniști s-au declarat pentru constituirea Frontului Popular Antifascist" și nu uită să amintească, celor care au uitat, colaborarea cu comuniști. "Nu puține au fost cazurile de colaborare deschisă între național-tărăniști și comuniști. Unii membri ai Tineretului Național-Tărănist au activat în cadrul Frontului Studentesc-Democrat, între cele două organizații existând un acord de colaborare pe o platformă antifascistă. De altfel, primul sediu al Frontului Studentesc-Democrat a fost elul organizației de Ilfov a Partidului Național-Tărănesc, pus la dispoziție în acest scop de Virgil Madgearu. Concomitent cu apropierea național-tărăniștilor de comuniști, aversiunea lor față de naționalismul militant lua forme de-a dreptul viscereale. Atitudinea anti-legionară a vârfurilor național-tărăniști încetează să se mai înscrie în limitele competiției politice. Ea se transformă în ură și, cu excepția lui Iuliu Maniu, "antifasciști" țărăniști se vor alătura lui Carol și camarilei conduse de Elena Lupescu, abandonând până și credința în valorile democrației (ca preț plătit în lupta împotriva Mișcării Legionare).

Încercările lui Carol și ale camarilei de a folosi și în cazul Mișcării Legionare politica de sărămitare internă - *divide et impera* - nu au avut succes. (Defecțiunea Lelescu din septembrie 1934 nu a avut urmări pentru unitatea Mișcării.) În martie 1935, Stelescu revine oficial pe scena politică sub denumirea de Partidul Total pentru Țară, sub conducerea generalului Gheorghe Cantacuzino-Grănicerul. Exprimând în cifre crescândă popularitate a Mișcării, Paul D. Quinlan scrie în *Regele playboy*: "Între 1935 și 1937, numărul cuiburilor

legionare a crescut uluitor de repede. În mai 1935, potrivit lui Codreanu, existau 4200 de cuiburi; în ianuarie 1937 numărul lor crescuse la 12.000, iar în decembrie următor la 34.000".

Pentru a stăvili afliuența românilor spre Mișcarea Legionară, Carol, sfătuit de consilierii săi din sineciul camarilei, a dat curs unei idei originale în sine: crearea unei noi formațiuni politice naționaliste, cu un program asemănător cu cel al Mișcării Legionare, dar obedientă suveranului. Și din nou Paul D. Quinlan: "În iulie 1935, cu sprijinul Regelui a fost format Partidul Național Creștin (PNC). Aceasta a rezultat din fuziunea Partidului Național Agrar al lui Goga cu Liga Apărării Național Creștine (LANC) a lui Cuza. Atât Goga, cât și Cuza erau lideri infocați ai dreptei (...) În platforma partidului lor apărau naționalismul și creștinismul, denunțau puternic liberalismul și marxismul și sprijineau menținerea unei monarhii constituționale, principiul *numerus clausus*, un Senat corporatist care ar fi dominat Parlamentul, în locul Camerei inferioare, și o politică externă aliniată îndeaproape Germaniei și Italiei (...) Spre deosebire de Legiune, care dorea să schimbe din rădăcini întreaga ordine socială existentă, membrii partidului Goga-Cuza nu se aflau într-un conflict real cu oligarhia conducătoare și erau mai mult decât gata la o reconciliere cu Carol".



În cadrul acțiunii de îngrădire a atracției exercitate de Mișcarea Legionară, "Carol - notează Paul D. Quinlan în continuare - a început să uneltescă pentru a intra în competiție directă cu Legiunea. Era întotdeauna interesat să atragă tineretul țării, și în toamna lui 1934 și-a creat propria organizație de tineret de tip fascist, Straja Țării". Rostul ei era să contrabalanseze Frățiile de Cruce legionare. Între cele două organizații de tineret erau însă deosebiri de substanță. În timp ce Străjeria era o instituție de Stat, în care era încorporată pe bază de obligativitate toată suflarea școlară din țară, în Frățiile de Cruce se intra pe bază de voluntariat, operându-se o selecție riguroasă în rândul celor care aspirau să devină "frați de cruce", criteriul principal de acceptare fiind rezultatele la învățătură. "Comandantul străjeriei - scrie Pamfil Șeicaru, caracterizând această organizație artificială, goală de conținut - era un fost ofițer, Sidorovici, fără nici un relief, nu avea nici o calitate ca să fie destinat misiunii pe care i-a încredințat-o regele (...) Regele a crezut că Străjeria devenise un organism puternic, clocotitor de entuziasm și de un devotament nelimitat. Nu știa, însă, că majoritatea instructorilor Străjeriei aparțineau clandestin mișcării legionare; cu toate legămintele cerute".

În timp ce Carol și camarila desfășurau o activitate febrilă menită să le consolideze prestigiul și autoritatea, Maniu, izolat de propriul său partid, rupe tăcerea și în martie 1935 trimite redacțiilor principalelor ziare centrale, spre publicare, un amplu memoriu în care relatează atitudinea sa în anii 1925-1930 față de "Restaurație". În acest document el insistă asupra ideii că a susținut revenirea lui Carol în țară

cu două condiții: 1) despărțirea de Elena Lupescu și 2) angajamentul acestuia că, o dată ajuns rege, va respecta Constituția și regimul politic existent.

"Camarila - scrie I. Scurtu în *Istoria...* - sa - a decis să reacționeze. Gabriel Marinescu, împreună cu Ion Codreanu și Constantin Buruiană, au publicat cartea *Carol II, regele românilor. Cinci ani de domnie: 8 iunie 1930-8 iunie 1935*, în care, pe 332 de pagini era elogiat monarhul și se aduceau critici vehemente unor oameni politici, în special lui Iuliu Maniu. Acest fapt a provocat o vie reacție din partea național-tărăniștilor. Ziarul *Dreptatea* scria: «Colonelul Gavrilă este un exponent. Un specimen dintr-o serie de cuibare de ploșnițe sugătoare de sânge din trupul sănătos al nației. Focare de infecție». Iar ceva mai târziu, același ziar îl caracteriza astfel pe omul de strajă al camarilei și al Elenei Lupescu: «Nici viața filmată a gangsterilor nu întrece, în peripeții și tertipuri, activitatea acestui borfaș de junglă»".

Am reprodus acest schimb de "opinii" și "amabilități" pentru a sublinia un fapt de o deosebită importanță pentru evoluția situației politice din România anilor '30. Dincolo de partide, ideologii și doctrine, fală dintre adepții și adversarii lui Carol și al camarilei devine din ce în ce mai adâncă. În rândurile național-tărăniștilor s-au conturat două curente distincte: susținătorii și contestatarii lui Carol și ai camarilei. Același fenomen are loc atât în tabăra liberală, cât și în grupările naționaliste. Un fapt merită însă o atenție deosebită: în timp ce frontul masiv al contestatariilor avea în frunte personalități de prima mărime, ca Iuliu Maniu, Corneliu Codreanu și Gheorghe Brătianu, susținătorii suveranului și ai clicii parazitare din jurul său erau personaje subțiri, lipsite și de suprafață și de adâncime, din categoria Guță Tătăreanu și Gavrilă Marinescu, fără să mai amintim forfota de afaceriști verofi care roia în jurul tronului, dând regimului un specific pe care contemporanii l-au numit "lupescocrație". Cum însă Elena Lupescu nu putea să-și exercite autoritatea decât din umbră, se simțea imperios necesitatea unei personalități politice puternice, capabile să rezolve cu hotărâre problemele care tulburau domnia lui Carol II.

Nu va trece mult timp și un astfel de politician va da din coate și va ajunge în rândul din față. Fost subsecretar de Stat la Ministerul de Interne în ultimul guvern condus de Alexandru Vaida Voevod, Armand Călinescu s-a remarcat prin duritatea măsurilor luate împotriva legionarilor. Întuind de ce avea nevoie Carol și camarila, le-a transmis indirect "oferta" sa. "La 9 august 1936 - relatează I. Scurtu - Armand Călinescu a rostit în localitatea Albești (Argeș) un discurs în care a declarat că era «adversar al mișcării legionare» (...) Totodată el afirma că «constituționalism înseamnă guvernare în acord cu regele» (o săgeată îndreptată împotriva lui Maniu - n. n.), că suveranul trebuia să fie «un factor activ», iar nu un «peceptor» al partidelor politice. În concluzie, el declara: «Noi trebuie să înconjurăm Coroana cu toată dragostea noastră și să o sprijinim pentru a-și îndeplini misiunea istorică cu tot prestigiul necesar». Oare ce și-ar fi putut dori Carol și Lupeasca mai mult?

(va urma)

TREIZECI DE MILIOANE DE EURO BENTRU ȚARĂ

"Are, cred,
cel mai frumos
plâns
din
plânsurile
pe care
le-am văzut"

(Gabriel Liiceanu
despre

Mihai de Hohenzollern,
în *Ușa interzisă*
pag. 225)



În comentariile pe care le-am citit pe Internet despre cele 30.000.000 de euro (peste un miliard de miliarde de lei românești) pe care fostul rege Mihai de Hohenzollern le-a primit, printr-o lege specială, de la oclorația comunistă a lui Iliescu-Năstase, un mucalit spunea că echivalează cu treizeci de arginți plus inflația monetară în 2000 de ani! Nu vreau să intru în amănuntele celor treizeci de arginți de acum aproape 2000 de ani (cine pe cine a plătit și de ce, nici ce s-a întâmplat cu acei arginți și posesorul lor), dar am făcut legătura cu declarația avocatului fostului rege, care a spus că este doar un gest simbolic! "Curat simbolic!" — vorba marelui nostru conațional Pristanda. În schimb, vreau mai mult să comentez despre posesorul celui mai frumos plâns, despre arta de-a trăi și cerși prin plâns, făcându-i pe alții să sufere și să plângă. Ideea este legată de coincidența lecturii jurnalului Domnului Gabriel Liiceanu *Ușa interzisă* (apărut în editura Domniei Sale) în același timp cu aflarea "gestului simbolic" de treizeci de milioane de euro (repet: peste un miliard de miliarde de lei românești) dăruit fostului rege.

De la începutul jurnalului (pentru că *Ușa interzisă* este un jurnal de sărite de la una la alta), D-l Gabriel Liiceanu se declară un depresiv cu minte bună (pag. 29), ceea ce pentru orice student medicinist este un paradox, un nonsens. Dar unii filosofi sunt plini de nonsensuri, așa că autorul ne explică cum este cu depresia, mecanismul și tratamentul ei la pag. 102, iar la pagina 141 fuge acasă să ia pastila. Tratându-și depresia prin scris și pastile, face slalom, în sens invers, în filosofia lumii, de la Plato la Heidegger, și în filosofia oamenilor, de la inteligentul fără de pereche Andrei Pleșu până la înțeleptul timid Mihai de Hohenzollern. Când ajunge la "majestatea sa", devine flasc ca un curtean, admirându-i cu gelozie gârziile de corp și, la prima ocazie ivită, îi toarnă "Fanta" în pahar!

Cu această ocazie de paharnic regal, îl întreabă cum s-a simțit alături de Ion Iliescu în lojă, la Opera din Timișoara. La care "majestatea sa" îi răspunde bosumflat (și precizează D-l Gabriel Liiceanu că, vorbind nazonat, "p" devine "b" și "c" devine "g"), ascultăți: "Sunt oameni broști care-și închipuie... Băi gum? Ge-și închipuie? Gă am făcut asta, cu Iliescu, pentru mine? Sau pentru ca să mai bot să fac ceva pentru țară? (*Ușa interzisă* — joi 20 decembrie — la pag. 222).

Ce să alegem din stereotipia "bentru țară" a vorbitorului nazonat cu care paharnicul ocazional vrea să ne

impresioneze? Acceptăm că noi suntem doar niște cititori și D-l Gabriel Liiceanu este elită printre elitele bucureștene, dar prea mult am auzit de la fostul rege expresia *bentru țară*! Mihai de Hohenzollern toată viața a luat câte treizeci de arginți *bentru țară*, iar dacă autorul jurnalului vrea să ne facă și dânsul inducția cu stereotipul *bentru țară*, ne va face să credem că nu depresia este problema sa majoră, ci caracterul. ("Bumbi de caracter încă n-o apărut! Nu-i cerință!")

Înainte de a merge mai departe, vă rog să citiți din *Ușa deschisă* capitolul "joi 20 decembrie 2001", în care autorul, în loc să fie cinstit cu cititorii săi când vorbește despre fostul rege, vrea să-i impresioneze cu "Are, cred, cel mai frumos plâns din plânsurile pe care le-am văzut"; și apoi le înșiră. Sunt paginile care dovedesc cu prisosință lipsa de demnitate intelectuală a autorului, trecând cu vederea, deliberat, câtă suferință și lacrimi a adus fostul rege poporului român de-a lungul vremurilor, începând cu lovitură de palat din 23 August 1944. Plânsul copiilor, soților și mamelor după cei făcuți prizonieri cu ocazia proclamației regale nu este frumos: este dureros, istoric de dureros! Pentru plânsul poporului român, "majestatea" D-lui Gabriel Liiceanu a primit treizeci de arginți de la Stalin, iar la abdicare, zisă și ștergerea putinii în cazul său, Dej și Petru Groză i-au mai dat treizeci de arginți, tot *bentru țară*. Acum, în alt moment de cumpănă pentru noi, vin Iliescu și Năstase cu treizeci de arginți, desigur *bentru țară*! Și Mihai de Hohenzollern îi ia și pe ăștia, așa ca *bentru țară*.

Iată un exemplu din antologia pagină 226 despre plânsurile regelui Mihai înșirate tragic, lacrimogen de D-l Gabriel Liiceanu: "A plâns apoi pe peronul gării Băneasa, când tatăl era pe treptele trenului

care urma să-l ducă în exil. L-a rugat să-l ia cu el și să nu-l lase singur la cei 19 ani neîmpliniți, cu Antonescu, cu legionarii lui Sima și cu destinul neclar al țării". Domnul Gabriel Liiceanu vrea să ne facă și pe noi să plângem, dar noi, cititorii, așteptăm să ne spună ce i-au făcut lui Antonescu și legionarii. Antonescu a respectat Monarhia României, iar legionarii nu i-au făcut nimic. Cât despre destinul țării, era în mâinile marilor puteri, care se pregăteau, încă o dată, de război mondial, și pentru care România a fost o pradă, la început a Germaniei naziste și apoi a Rusiei comuniste, cu încuviințarea "aliatilor" și a regelui, pentru treizeci de arginți...

Autorul jurnalului *Ușa interzisă* scoate pe taraba jurnalului personal din istoria poporului român, din adevărata realitate românească, numai "suveniruri regale lacrimogene", după modelul intens practicat de intelectualii ce vor să profite de noua situație europeană în detrimentul României. Trăind, văzând și citind despre ce se întâmplă în România din cauza lichelelor intelectuale și-a oclorației comuniste a lui Iliescu-Năstase, ai impresia că, ei toți, umblă numai după euroi, în frunte cu Mihai de Hohenzollern și terminând cu paharnicul său ocazional, Gabriel Liiceanu. Probabil pentru paginile antologice închinat "majestăților și altetelor" spera și lăudătorul celui mai frumos plâns să primească câțiva, doar i-a turnat și "Fanta" în pahar!

Se înșeală amarnic, însă: Mihai I de Hohenzollern nu-i altceva decât un harpagon bătrân. El a rămas dator lacheilor lui, vechi și noi, este dator față de poporul român. Poate totuși îi va oferi o porție de cel mai frumos plâns, plângându-i de milă!

Vorbind despre lăcomia și zgârcenia proverbială a fostului rege, care a plecat din țară și cu o colecție de tablouri din patrimoniul național, mi-am adus aminte de ce spunea o personalitate a exilului românesc prin 1985: "De când se află regele în exil cu noi, și iată că sunt aproape patruzeci de ani, nu a dat o bursă pentru un student, nu a dat un ban pentru tipărirea unui ziar sau cărți românești, nu a făcut nici un act filantropic pentru exilații români; în schimb, împreună cu Alexandru Crețianu și Constantin Vișoianu, a păpat fondul Național depus de Antonescu în Elveția pentru intelectualitatea patriotică". ... La vremea aceea, erau foarte mulți intelectuali români patrioți...

CORNELIU FLOREA
(Winnipeg — Canada)



Îi înștiințăm pe cititorii și abonații noștri din țară că, începând cu luna ianuarie 2005, prețul revistei se ridică la 20000 lei, iar cel al unui abonament — la 300000 lei. Pentru străinătate prețul abonamentului (incluzând și taxele de expediție) este de 50 de euro sau 70 de dolari U.S.A. Îi rugăm insistent pe restanțieri să-și achite datoriile până la 1 februarie 2005. Mulțumim tuturor pentru înțelegere și fidelitate, urându-le SĂRBĂTORI FERICITE!

Mijloacele diplomatice în Imperiul bizantin

Pentru a-i atrage pe conducătorii barbari și pe principii străini să se pună sub suzeranitatea lor, pentru a se asigura de fidelitatea acestora și a-i face să le servească interesele, împărații dispuneau de nenumărate mijloace de a le flata amorul propriu, vanitatea și lăcomia. Aceste mijloace nu s-au schimbat prea mult în cursul îndelungatei istorii a Imperiului¹.

Dacă, potrivit protocolului, basileul se intitula frate al unor suverani străini, el era „tată” al suveranilor săi și al tuturor supușilor acestora. Această paternitate morală, reamintită în corespondențele diplomatice se consacra prin ceremonii solemne prin care clientul sau vasalul devenea fiul adoptiv al basileului. Una din formele cele mai vechi era oferirea de arme, *adaptio per arma*, obicei ce se regăsea deja la germanii din vremea lui Tacitus, care marca intrarea unui tânăr în categoria războinicilor și pe care mercenarii germani l-au introdus în imperiu. Acordarea de arme unui conducător militar de către împărat echivala cu o adopție: noul războinic devenea fiul spiritual al basileului, ascultarea față de el devenind mai sever preținsă.

O și mai mare putere avea titlul astfel obținut de principii păgâni pe care-i boteza împăratul. Există în acest sens o strânsă legătură între diplomația bizantină și activitatea misionară a Bisericii grecești, unde împărații aveau o bună parte din inițiativă: barbarii, odată botezați, erau considerați prieteni ai imperiului, iar conducătorii lor erau copleșiți cu titluri și onoruri. Nu întotdeauna însă creștinarea barbarilor aducea după sine și domolirea tendințelor agresive ale acestora. În sfârșit, titlul de fii spirituali era acordat principilor deosebiți, așa cum a fost cazul regelui Armeniei în secolul X².

Un alt mijloc de propagandă constă în a atrage pe fiii conducătorilor clienți, apoi mai târziu vasali, la Constantinopol, unde erau copleșiți de atenții și inițiativă în civilizația bizantină. Unii dintre ei, precum Theodorul Amalul, care a fost trimis ca ostatic în 461, au primit aceeași educație creștină și elenică de care s-au bucurat copiii înalților demnitari, dar se știe, de exemplu, despre ultimul, că Bizanțul n-a avut înamici mai dăunători decât principii care au avut posibilitatea de a cunoaște cauzele măreției și slăbiciunii imperiului³.

Era un obicei al dogilor să trimită în mod regulat, la fiecare domnie, un fiu al lor să viziteze Constantinopolul; astfel, Venetia păstra permanent un contact strâns cu obiceiurile și civilizația bizantină.

Concesionarea demnităților de la palat unor principii străini era o onoare deosebit de căutată și un semn indubitabil al vasalității. În secolul al XI-lea, la curtea imperială bizantină exista chiar un înalt dregător care purta numele de *catepanul titlurilor* și care avea misiunea ca, din partea basileului, să acorde titluri unor personalități străine⁴. Diplomația imperială a folosit pe larg acest mijloc. În secolul V, cel mai înalt titlu al ierarhiei, acela de *patriciu* a fost conferit unor șefi barbari precum Odoacer și Gondebad. Clovis a primit de la Anastasius titlul de consul în 506⁵. Iustinian a numit pe regele lazilor *silentiarilor* și pe șeful statului arab al ghasanizilor *patriciu*. În secolul al X-lea nu exista nici un dinast în Caucaz care să nu aibă un titlu aulic, uneori chiar ereditar; dar curtea imperială întreținea disputa între clienții săi prin înaintarea la gradul de *magistros*, de *patriciu*, sau de *protospatarios*. În timpul cât stăteau la Constantinopol, principii participau, potrivit rangului lor, la recepții între alți demnitari. Titluri foarte înalte, precum cel de *magistros*, considerat ca unul personal și doar pe viață, erau conferite ereditar unor principii străini, iar în timpul Comnenilor s-au creat titluri noi. Astfel, după victoria navală a venețienilor asupra normanzilor în 1082, dogele a primit unul din titlurile cele mai înalte ale noii ierarhii, acela de *protosebastos*⁶. În 1096, Bohemund a fost făcut *sebastos*, iar în 1190, după căsătoria sa cu o nepoată a lui Isaac Angelos, fiul lui Ștefan Nemanja a primit a doua demnitate în Imperiu, pe aceea de *sebastocrator*⁷.

Curtea bizantină a mers până la a conferi titlurile sale unor simpli nobili străini cu trecere pe lângă suveranul lor și să le trimită pensii (subsidii) acolo⁸.

Mult mai prețioase decât titlurile erau coroanele regale acordate unor simpli vasali, cum a fost cea trimisă de Vasile Macedoneanul în 835 regelui regilor din Armenia Mare, Aschot Pagratidul, care promise deja una din partea califului, adevăratul său suveran⁹.

Cu toate că această practică a fost considerată de Constantin Porfirogenetul ca fiind nepotrivită, a primi coroana din mâna basileului însemna, așa cum am mai văzut, o recunoaștere a autorității sale¹⁰.

Dar onoarea cea mai mare de care se putea bucura un client sau un prinț străin era să fie primit solemn la curtea basileului. Aceasta era una din marile mijloace atunci când diplomația imperială căuta să-și alieze un principie: nimic nu se uita pentru a-l copleși total și a-i oferi ideea cea mai înaltă a măiestriei imperiale, a puterii și a măreției sale. Aceasta a fost metoda Bizanților de a strânge alianța sa în secolele IX și X cu dinastii din Armenia și Caucaz și de a-i scoate de sub autoritatea califulor. În 886, Leon VI a primit la curtea sa pe Aschot cel Mare Pagratidul, regele regilor, în 914 regenta Zoe a desfășurat fastul cel mai strălucitor atunci când l-a primit pe Aschot II fiul lui Sempad, martinizat de arabi și pe care Leon VI l-a invitat la Constantinopol înainte de moartea sa¹¹. Toți principii de Taron au fost primiți rând pe rând la curte și unii dintre ei au avut chiar o locuință temporară la palatul imperial numită Casa Barbarilor¹². De asemenea, primirea în 957 a principesei ruse Olga, văduva lui Igor și mama lui Sviatoslav¹³.

Nu mai puțin roditoare în ceea ce privește consecințele politice au fost în secolul al XII-lea primirea unui sultan de Ikoniön și a mai multor principii franci din Siria de către Manuel Comnenul. În 1162, selgiucidul Kilidj Arslan, neputând suporta lovitura armatei imperiale, a venit să depună jurăminte de vasalitate și, după o primire fastuoasă, a încheiat cu Manuel un tratat de alianță care puneau statul său sub protectorat bizantin¹⁴. În 1165, moștenitorul principatului Antiochiei, Bohemund II, fratele împărătesei Maria și verișorul lui Manuel, s-a bucurat de o primire asemănătoare¹⁵. În 1171, regele Ierusalimului, Amaury I, a venit să încheie o alianță cu Manuel împotriva lui Saladin și s-a bucurat de o primire somptuoasă. După ce a acostat la portul Palatului Sacru, Buleon, el a fost primit la Chrysotrichionul de către basileu, care l-a pus alături de sine și onorurile i le-a făcut el în persoană, la Constantinopol¹⁶.

Legăturile matrimoniale au constituit și ele un puternic mijloc de acțiune a diplomației bizantine. Doctrina imperială în domeniul uniunii matrimoniale este expusă relativ târziu de Constantin VII Porfirogenetul în *De administrando imperio*: „câci dacă vreo nație dintre aceste neamuri păgâne de la miazănoapte (...) va pretinde să se încuscrească cu împăratul romelor, o astfel de cerere nesocotită a lor să o respingi (...) Împăratul romelor să nu se încuscrească niciodată cu un neam care are obiceiuri de alt fel și străine de starea de lucruri romescă, dar mai ales cu unul de altă credință și nebotizat (...)”. Acela care a culețat să facă aceasta să poată fi șters din rândul creștinilor și a călcat rânduielile moștenite

din părinți și hotărârile¹⁷. Importante erau consecințele politice pe care le aveau căsătoriile împăraților cu principese străine, dar și mai mult, în toate epocile, vasalii imperiului căutau căsătoriile cu grecoace, principese imperiale sau nu. În secolele V și VI, conducătorii barbari se căsătoreau cu tinere din aristocrația senatorială. În secolul V, Ataulf a luat-o pe Galla Placidia, Attila a cerut mâna Honoriei. Mai târziu, dogii Venetiei au încheiat legături în familia imperială (sfârșitul secolului XI)¹⁸. Nu au fost rare cazurile, în aceeași epocă, când fiice ale demnitarilor de la palat se căsătoreau cu principii străini, precum Taroniți în timpul lui Leon VI¹⁹. În 1030, Roman Argyros și-a căsătorit două nepoate cu doi suverani clienți din Caucaz, una cu Pacarat IV, regele Iberiei, cealaltă cu regele regilor, Ioan Sempad²⁰. Importante au fost și consecințele alianțelor matrimoniale între Comneni și principii franci din Siria: căsătoria nepotului lui Manuel I cu regina de Ierusalim, a Mariei cu Bauduin III în 1158, a lui Manuel însuși cu Maria de Antiohia în 1161.

Încă înainte de domnia lui Iustinian, curtea imperială întreținea sub diferite forme un mare număr de iscoade infiltrate din cele mai diferite categorii sociale care călătoreau într-o țară străină (negustori, marinari, pelerini). Procopius din Cezarea relatează: „De mult timp statul hrănea o mulțime de bărbați care se duceau în țara dușmanilor și, după ce ajungeau la perși, sub numele de negustori sau în alt chip, cercetau cu amănunțime fiecare ungher, apoi se întorceau pe pământul romanilor și vesteau conducătorilor toate tainele vrămașilor”²¹. Această metodă era utilizată și în veacul al X-lea. O relatare a unui arab, Ibn Hawgal arată că bizantinii „trimiteau în țările musulmane nave încărcate cu mărfuri: echipajele străbăteau cetățile privind cu luare aminte și culegând informații secrete și, la întoarcere, cunoșteau bine situația din regiune, prezentându-le în detaliu compatrioților lor”²².

În sfârșit, diplomația bizantină a moștenit o metodă clasică, întrebuintă și de romani, de a interveni în politica interioară a țărilor străine creând acolo o partidă de prieteni ai imperiului, din care se recrutau și spioni. Atunci când un război civil izbucnea într-o astfel de țară, partidă învinsă se refugia la Constantinopol, unde pretendenții îndepărtați erau ținuți până la momentul oportun al unui eventual succes al acestora.

Am văzut că Iustinian practica frecvent această politică pentru a recuceri statele germanice, pe cele din Africa, unde a luat apărarea lui Hilderic, deus în favoarea lui Gelimer, în Italia, unde, după moartea lui Teodorice a început o luptă diplomatică ce a durat nouă ani (526-535) și unde Iustinian s-a declarat războiunor al Amalasunței, în Spania, unde a primit propunerile lui Athanagild, conducătorul catolicilor răsculați împotriva regelui arian Agila. Mai târziu, Mauriciu a acordat azil la Constantinopol pretendentului merovingian Gondovald, pe care l-a trimis apoi în Galia cu o mare sumă de bani (582-585), iar în 590 el l-a primit în imperiu pe Chosroes II, alungat de pe tronul persan de Bahram, și l-a ajutat să redobândească puterea. În 775, după cucerirea regatului lombard de către Carol cel Mare, Leon IV l-a primit pe Adalgis, fiul regelui Didier, și a pregătit o expediție în Italia, după înțelegerea realizată cu Archis, ducele lombard de Benevent²³.

Puțin timp înainte, hanul bulgar Tzerig, pretextând că nu putea să vină în fruntea boierilor săi, îl anunța pe Constantin V de intenția sa de a se refugia în Imperiu, cerându-i să-i comunice lista cu prietenii pe care îi avea în Bulgaria, pentru a se înțelege cu ei; basileul i-a comunicat această listă, ceea ce i-a permis lui Tzerig să-i trimită la supliciu pe cei inserșiți pe ea²⁴. Întreaga istorie a Bizanțului abundă în fapte de acest gen.

Pr. drd. Nicolae BĂRSAN

¹ A. Ducellier, *Ezantini*, București, 1997, p. 110.

² L. Bréhier, *Le monde byzantin, II. Les institutions de l'empire byzantin*, Paris, 1970, p. 241-242.

³ Se mai poate cita, de asemenea, exemplul ermitului turc Zachas, care, după ce a fost înălțat la Constantinopol, a devenit un inamic al imperiului - vezi F. Chaboud, *Essai sur la région d'Alexandrie* (1081-1118), Paris, 1900, p. 126.

⁴ Ana Comnena, *Alexiada*, I, București, 1977, III, X, 4.

⁵ Grégoire de Tours, *Histoire Francorum*, II, Paris, 1893, p. 38.

⁶ Ana Comnena, *Alexiada*, I, București, 1977, VI, V, 10.

⁷ *Idem*, XIV, I, 1.

⁸ *Idem*, III, X, 1.

⁹ J. Laurent, *L'Arménie entre Byzance et l'Islam*, Paris, 1919, p. 282-283.

¹⁰ Constantin VII Porfirogenetul, *De administrando imperio*, in: Migne, *Patrologia Graeca*, vol. 113, vezi prefața.

¹¹ S. Runciman, *The emperor Romanus Lecapenus and his reign. A study of the tenth-century Byzantium*, Cambridge, 1929, p. 131, 248-250.

¹² Constantin VII Porfirogenetul, *De administrando imperio*, in: Migne, *Patrologia Graeca*, vol. 113, 43, 333-337.

¹³ L. Bréhier, *Le monde byzantin, I. Vie et mort de Byzance*, Paris, 1970, p. 158.

¹⁴ Nu pare să fie adevărat că ea ar fi fost inițiată și creștinată de către Polyuct (care încă nu era patriarh), cum afirmă Nestor și cronicile posteroare. Deja creștină acum, ea și-a adus propriul duhovnic cu sine. Magnifica primire ce i s-a făcut a contribuit în mare măsură la creștinarea Rusiei de către misionarii bizantini.

¹⁵ Ioannis Cinnami, *Epit. merenun et I. anne et Alexio Comnenis gestarum*, ad fidem codicis Vaticanus recensuit Augustus Meineke, Bonn, 1836, V, 3.

¹⁶ Guillaume de Tyr, *Histoire revue en partie des transmarinis gestarum*, in: *Recueil des historiens des croisades. Historiens occidentaux*, I, Paris, 1844, XIX, p. 11, 901.

¹⁷ *Idem*, XX, p. 22-24; Ioannis Cinnami, *Epit. merenun et I. anne et Alexio Comnenis gestarum*, ad fidem codicis Vaticanus recensuit Augustus Meineke, Bonn, 1836, VI, 10; G. Schlumberger, *Campagnes d'Amaury de Jérusalem en Egypte*, Paris, 1906, p. 311-315.

¹⁸ Constantin Porfirogenetul, *Carte de învătătură pentru fiul său Romanos*, București, 1971, p. 23; C. Călinoiu, *Creștinarea rușilor în contextul relațiilor bizantino-slave din secolele IX-X*, în: „Teologie și Viață”, II, 1992, nr. 11-12, p. 100.

¹⁹ Schlumberger, L. *Épopée byzantine à la fin du XI^e siècle*, III, Paris, 1900, p. 323.

²⁰ S. Runciman, *La civilisation byzantine*, Paris, 1934, p. 169.

²¹ Schlumberger, L. *Épopée byzantine à la fin du XI^e siècle*, III, Paris, 1900, p. 136.

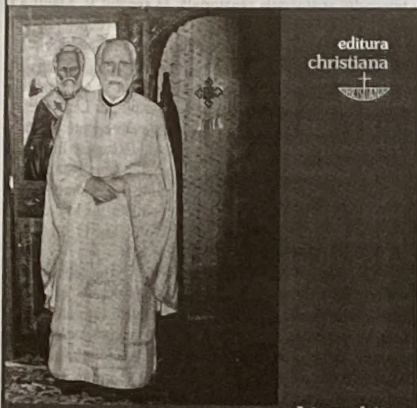
²² Procopius din Cezarea, *Istoria secretă*, București, 1972, p. 229.

²³ A. Ducellier, *Ezantini*, București, 1997, p. 110.

²⁴ Ch. Diehl, G. Marchais, *Le monde oriental de 395 à 1081*, în: „Histoire générale. Histoire du Moyen Âge” (G. Glotz), III, Paris, 1936, p. 278.

²⁵ Theophanes Confessor, *Chronographia*, I, Leipzig 1883, p. 448, a. 6266; A. Lombard, *Constantin V, empereur des Romains*, Paris, 1902, p. 56-57; S. Runciman, *A history of the first Bulgarian Empire*, London, 1930, p. 42-43.

PĂRINTELE MIRON:



editura
christiana

Liturghii
după Liturghii
cu Părintele
Miron Mihăilescu
**IUBIND
CA DUMNEZEU**

În pragul acestei luni a văzut lumina tiparului, la Editura Christiana din București, cu binecuvântarea Î. P. S. Serafim Joantă și sub îngrijirea D-nei Gabriela Moldoveanu, volumul intitulat *Iubind ca Dumnezeu. Liturghii după Liturghii cu Părintele Miron Mihăilescu*. «Ne-am amintit cutremurătoare afirmație pe care o face Părintele Miron undeva în cartea aceasta: «Iubind ca Dumnezeu, omul este om», cuvânt în care am găsit toată predania Părintelui Miron și ni s-a părut cel mai potrivit titlu al cărții. Iar subtitlul «Liturghii după Liturghii cu Părintele Miron» considerăm că definește cum nu se poate mai bine atât momentul, cât și atmosfera liturgică în care se desfășurau sfaturile duhovnicești cu Părintele», citim în nota editorială din fruntea volumului.



Părintele Miron Mihăilescu (1914-1998) a fost, *mutatis mutandis*, un fel de «Galeriu al Sibiului» și a lăsat o adâncă urmă duhovnicească în toți cei ce i-au fost fii sufletești, de la vâdnică până la opincă. Încă dinainte de 1989, el devenise un fel de legendă vie în toată zona Sibiului și e mare păcat că n-a fost prea cunoscut până

astăzi dincoace de fruntăriile Ardealului. Volumul selectiv de predici, dezbateri și mărturii apărut la Editura Christiana încearcă să îndrepte măcar în parte acest neajuns, descoperind conștiinței ortodoxe românești de pretutindeni chipul postum al unuia dintre slujitorii ei exemplari, deopotrivă mare predicator, duhovnic și pictor de icoane.

Am ales, pentru cititorii *Punctelor cardinale*, câteva texte grăitoare de și despre Părintele Miron, pe care le reproducem în acest număr de Crăciun, cu încredințarea că deschidem astfel o cale duhovnicească pe care mulți vor râvni să umble, în strălucina cerească a Cuvântului mântuitor. (A. V.)

Din mărturia D-nei Laura Vasii din Sibiu despre Părintele Miron Mihăilescu

Nu i-a lipsit nimic, dăruind totul. Un om cu adevărat sărac de sine însuși, dar bogat în duhul dragostei lui Dumnezeu. Nimic nu i-a fost mai scump, mai de valoare, decât a-l convinge pe om, prin prețuirea ce i-o arăta, că Dumnezeu e iubire și, ca atare, viața noastră menită să se desfășoare după chipul și asemănarea vieții dumnezeiești, trebuie să fie numai și numai iubire răvnită, însușită și dovedită la modul suprem. Nu a obosit în a-l învăța pe om să caute și să înțeleagă, cu fierbinte dorire, sensul vieții și nemărginitele rațiuni ale binelui dumnezeiesc. «O dată pipăit duhul adevărului și gustat cu intensitate, veți ști ce să spuneți și ce să faceți, în orice împrejurare, chiar din izvorul ce se află în voi» [...]

Aproape zi de zi, timp de cinci decenii, a slujit Sfânta Liturghie, neobosit, în parohia din Ocna Sibiului. În dimineața zilei de vineri, 11 sept. 1998 – ziua despărțirii lui, în viața aceasta, de noi –, de la Sfânta Liturghie a plecat direct la Sibiu, cu intenția de-a vizita pe câțiva dintre prietenii pentru care și-a pus totul la bătaie, până la ultima suflare – după vorba Mântuitorului: *Voi prietenii Mei sunteți; toate câte am auzit de la Tatăl Meu vi le-am făcut cunoscute*. Cu gândul la ei și cu dorința de a-i mângăia și susține, de a le fi tuturor nemincinoasă bucurie și nădejde, și-a încheiat misiunea de Părinte și duhovnic. [...]

Noi, cei ce l-am avut duhovnic pe Părintele Miron, mărturisim, cu înfrică și smerită responsa-bilitate pentru cele afirmate, că, prin tot ceea ce-a făcut și gândit, a dovedit că nimeni altul iubirea fără de margini a lui Dumnezeu pentru om și, actualmente, când, la modul fizic vorbind, nu se mai află printre noi, e suficient doar să-i pomeniți numele sau să te gândești la el, ca de îndată să te umpli de o sfântă pace și bucurie. În contact cu omul înduhovnicit, dobândești o coplesitoare forță de a te arci peste vânturile grijilor și ale necazurilor de tot felul, neîmpiedicându-te în nici un obstacol. [...]

În prezența Părintelui, te simțai, în ciuda micimii și a neputințelor tale de tot felul, dumnezeiesc de mare, prin aceea că, văzându-l și auzindu-l vorbind despre dragostea lui Dumnezeu, te vedeai în inima Lui iubitoare, încredințându-te uimit de prețu-tău imens, de valoarea adevărată pe care n-ai fi cutezat vreodată să cugești c-ai putea să o deții. Într-adevăr, nu avem nevoie de minuni, de vreme ce toate în jurul nostru – vorba Părintelui – sunt taine și minuni nemaivăzute. «Mergând printre oameni, pășești printre tot atâtea taine. Și le sesizăm aceste taine, numai dacă suntem împlețiți cu Hristos, încă de dimineață, din zorii zilei». Zi de zi, neabătut îndreptându-și pașii spre Biserici, se îndrepta spre oamenii în care știa că locuiește Hristos; mergea grăbit spre înaltul iubirii lui Hristos care-i cuprinde pe toți în Sine. Având fericita ocazie de a merge alături de Părintele, în atâtea și atâtea drumuri spre biserică, simțai că urci împreună cu dânsul pe nebănuite piscuri de înțelegere și vedere în nevăzutul Tainei lui Dumnezeu, și urcând astfel cu inima către înălțimea dragostei lui Hristos, te coborai apoi cu El, ca Zaheu la casa lui.

Arzând de dorul înaltelor chemări, întreaga viață și-a forțat-o pe crucea iubirii absolute, necondiționate, trăind doar pentru bucuria de a-L face cunoscut pe Hristos, nesilind pe nimeni să-L iubească pe Dumnezeu, dar cucerindu-l, cu vreme și fără vreme, pentru Împărăția Lui. Avea un mod unic de a te cuceri, provocându-te să iei aminte că ești purtător al frumuseții dumnezeiești. Atât prin ceea ce-ți împărtășea cu viu grai, cât mai ales prin dragostea și bucuria cu care te învăluia când apărea înaintea lui, te ajuta să descoperi uimit că viața e o continuă și sfântă lucrare în inima ta a dragostei Sfintei Treimi. Faptul acesta de a fi fost, prin modul de a trăi și gândi, un permanent martor al iubirii treimice, a constituit neîndoielnică cheazășie că te aflai în fața unui «nebun al lui Hristos», adică în fața unui autentic teolog și mărturisitor. [...]

Întotdeauna atent să nu supere, să nu întristeze fețele ascultătorilor, mereu ascuns într-o atitudine de desăvârșită renunțare la acel «eu» care tinde să se afirme prin tot ce facem și spunem, părea desprins din lumea tainică a Sfinților. Avea o gingașă (de fapt, pline de gingașie îi erau toate cuvintele) vorbă, ca un leit-motiv al simțirii dumnealui: «Să-i facem bucurie Domnului Hristos, bucurie că L-am înțeles și că nu ne mai împiedică nimeni și nimic în a-L urma». Ne dădea continuu îndemnul ca, în tot ce întreprindem, să nu avem alt țel, altă preocupare, decât a-i face bucurie Celui ce ne-a oferit viața – ca dragoste dumnezeiască în desfășurare.

Având, încă din copilărie și până la sfârșitul vieții, constante și rebele dureri de cap, nu pregeta totuși să rămână ceasuri întregi cu fiecare om ce-i solicita ajutorul. Întrebat odată: «Părinte, cum se face că ne aduceți întotdeauna, gata pregătit, răspunsul cel mai bun?», a spus: «Când cineva te solicită cu drag să-i descifrezi un sens, tu, cel ce te știi iubit ai curajul – din iubire pentru cel ce te prețuiește – să-i scoți la iveală sensuri pe care nu le-ai putea desprinde dacă te-ai avea-n vedere pe tine. Dar din dar se face rai, adică, din dragostea pe care mi-o oferi și cu care mă învălui, eu sunt obligat dumnezeiesc, mă simt împins să-ți dau ceea ce, cu dragoste, îmi ceri. Și cu darul iubirii tale, îți răspund atât ție, mă împlinesc și eu și îi bucur și pe alții. Aici e toată morală creștinească: pot totul, fiindcă mi-o ceri tu, care te-ncadrezi alături de mine în taina cea mare a binelui suprem și, câștigat din comuniunea noastră, este întotdeauna un al treilea. Vă spun, dragii mei dragi, sensurile cele mai profunde nu mi se ascund, fiindcă le caut cu iubirea celui ce mă solicită, iar eu din iubire bat la ușa tainelor lui Dumnezeu. Și credeți-mă, aceste taine nu rămân acoperite, atâtea vreme cât omul le caută cu sinceră dorire și cutremurată sete de-a le folosi pentru ceilalți!». [...]

Motto-ul vieții noastre se cere de acum încolo a fi unul singur: să iubim ca Părintele, devenind ca el perfect încadrați în duhul lui Hristos din care, îndrăznesc să afirm că Părintele nu a căzut niciodată. «Nu o clipă sau câteva clipe să te gândești la Hristos – ne spunea cu hotărâre în glas – ci, clipă de clipă, cu El de mână să pășești și să iei orice inițiativă; numai și numai cu El în tine, real conștientizându-L, trebuie să trăiești, altfel nu se cheamă că trăiești».

«Cuvintele Sfintei Evanghelii – ne spunea într-un rând – când le ascult, sunt pentru mine scănteie. Să ne gândim cum merge curentul pe un fir, îl face incandescent și sar scănteie, dovadă că prin firul acela trece o energie puternică. În cadrul Liturghiei, Evangheliile sunt aceste scănteie din lucrarea dumnezeiască a înțelegerii Tatălui cu Fiul și cu Sfântul Duh, referitor la viața noastră. Deci, dacă te atingi de cuvintele evanghelice, ele trebuie să te ardă, atât sunt de adevărate, căci dedesubtul lor se află curentul de lucrare dumnezeiască, de înțelegere a Domnului Hristos cu Tatăl». Au ars într-adevăr în inima lui, clipă de clipă, cuvintele Mântuitorului, și acest foc dumnezeiesc al unei împreună-arderii cu El, în ce privește grija pentru oameni, a făcut posibilă derularea orelor de dulce și mângăietor sfat duhovnicesc. În decursul acestor neprețuite momente, ne-a îngăduit în ultimii trei ani să înregistrăm convorbirile ce le desfășura cu noi, aceasta în mod special datorându-se Î. P. S. Serafim Joantă, care-l rugase cu câțiva ani în urmă să-și lase undeva, însemnate, gândurile și comentariile, ele constituind – atât toate la un loc, cât și fiecare-n parte – o formulă care, aplicată exact și cum se cuvine în viața de toate zilele, îți oferă șansa de-a înțelege că poți conviețui firesc, ca la tine acasă, în dumnezeiesc. [...]

Ne-a lăsat ca pe un fel de testament fericitului îndemn să adormim și să ne trezim dorind prezența lui Hristos în noi. [...]

"IUBIND CA DUMNEZEU"

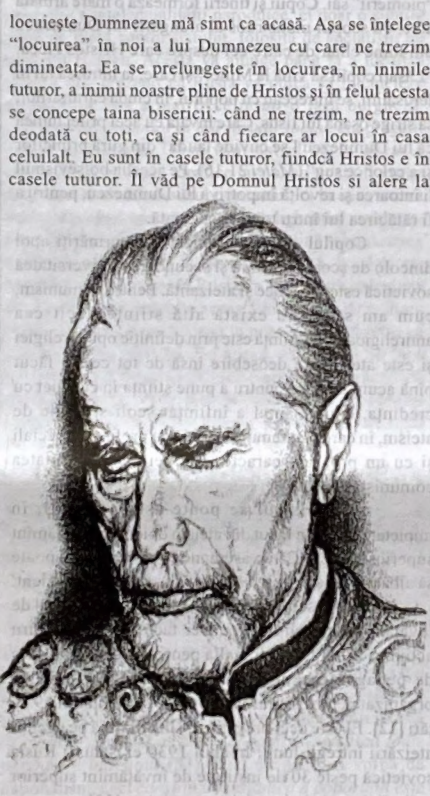
Mă bucur din toată inima de apariția acestui florilegiu din cuvintele de învățătură ale Părintelui Miron Mihăilescu, unul dintre puținii mari duhovnici ai României de astăzi, trecut la Domnul în ziua de 11 septembrie 1998. Dumnezeu m-a învățat să-l cunosc pe Părintele Miron și chiar să-i destăinui sufletul meu în Taina Spovedaniei, încă de pe vremea când studiam Teologia la Sibiu, cu treizeci și mai bine de ani în urmă. De la prima întâlnire cu Sfinția Sa m-a pătruns relația caldă și foarte personală pe care a știut să o creeze între duhovnic și penitent. De la această spovedanie nu mai rețin decât

că am plecat foarte ușurat și, de asemenea, îndemnul Părintelui: la despărțire: "La mine să vii, dragă, ori de câte ori simți nevoia, ca la o fereastră deschisă". La duhovnic mergem, într-adevăr, pentru ca să respirăm, ca la o fereastră deschisă spre Cer, aerul Duhului curățător și dătător de viață. Așa a fost Părintele Miron, din prima zi a preoției sale: o fereastră mereu deschisă prin care Duhul Sfânt s-a revărsat în inimile celor care l-au căutat cu interes și au acceptat să devină împreună-lucrători cu Dumnezeu la propria lor înnoire.

(f. P. S. Serafim Joantă)

DINTR-UN CUVÂNT AL PĂRINTELUI MIRON LA PILDA CURĂȚIRII CELOR ZECE LEPROȘI (LUCA 17, 12-19)

... Am un gând pe care acum mi-l precizez, mai bi-ne ca oricând: Putem spune că avem viața ca dragoste a lui Dumnezeu, numai dacă-n această declarație cuprindem și profunda noastră hotărâre de dăruire a acestei iubiri față de aproapele, cum a făcut-o Domnul Hristos. Poate pentru prima dată am îndrăznit să fac legătura aceasta. M-am tot trudit să pătrund o taină care de fapt este de nepătruns. E foarte greu de simțit duhul dragostei lui Dumnezeu, duhul Sfintei Treimi, sfatul dragostei care este Sfânta Treime și care se revărsa peste noi dându-ne viață, încât noi, trăind, să trăim duhul dragostei din sânul Sfintei Treimi: Tatăl iubeste pe Fiul, Fiul pe Tatăl, iar Duhul Sfânt întreține această dragoste a Tatălui pentru Fiul și a Fiului pentru Tatăl. În Dumnezeu este o dinamică, o trecere de forțe de la un focar la altul; deci eu, da-că am viața mea și declar cu mulțumire că ea este dragostea Tatălui pentru mine, o impart mai departe. Dacă viața noastră nu-i dar din dragoste, nu-i viață. Numai în dragostea jertfelnică suntem îndumnezeiți. Dumnezeu e în noi numai în măsura-n care suntem dispuși să împărțim darul dragostei cu aproapele. Pentru a ajunge la iubirea jertfelnică, trebuie să începi prin deloc ușoara deșertare a iubirii de sine, pentru a-l face loc lui Hristos, în Duhul cel Sfânt. De aici, din noi, Hristos ne va învăța fericirea de a ne împărți pe noi altora. Ies afară din camera mea, îi fac loc lui Dumnezeu și, ieșind din casa mea, voi locui unde? În Cel ce locuiește în mine. Locul meu e în Dumnezeu, în mentalitatea și-n gândirea lui Dumnezeu care locuiește în mine. Mă duc să vă fac vouă loc, bucurați-vă! Dumnezeu locuiește în mine și eu în El. Locuiesc în propria mea casă locuind în El. Casa mea e a mea, numai în măsura-n care i-o dau Lui să locuiască. Casa mea e a mea, când o pun toată la dispoziția Lui. Atunci mă aflu la mine acasă, când tot conținutul vieții mele îl cufund în taina dragostei lui Dumnezeu, mă contopesc, mă unesc, devin una cu duhul dragostei Lui. De aceea, când am primit pe Dumnezeu (doar sunt împărțit cu El), trezindu-mă din somn eu îl gă-sesc ocupându-mi lăcașul inimii mele ca viață. Când mă trezesc și văd că El îmi ocupă casa mea, sunt bucuros și mă ofer la rândul meu să locuiesc în Hristos. Ca urmare, tot ce face Hristos în care locuiesc (locuiesc în urma faptului că i-am făcut Lui loc) voi dovedi că fac și eu, de dimineața până seara, în toate clipele. Cum locuiește El în mine dându-mi viață, voi locui și eu, dumnezeiesc, în inima aproapelui pe care o consider lăcaș al lui Dumnezeu. Recunosc în inima aproapelui meu pe Cel ce locuiește în propria mea inimă. În inima aproapelui mă simt ca la mine acasă, fiindcă acolo locuiește Dumnezeu și unde



Biserica, unde se afla casa inimii tuturor celor ce L-au primit pe El. În Biserică, venim la noi acasă cu adevărat. Venim în inimile în care locuiește Hristos. Unde este El, locuiesc și eu. Pentru aceea, faptul că eu îl recunosc dimineața pe Mântuitorul că lucrează și locuiește, împreună cu Tatăl, în inima mea (și ce bucurie mare, Doamne, e asta pentru mine!), constituie un imbold de dăruire a voinței mele celorlalți, lucru pe care-l fac pe loc. Automat devin o dăruire, mă simt obligat să fiu o dăruire către alții. Așa cum mă bucur că Dumnezeu prețuiește viața mea dăruindu-mi-o, tot așa voi prețui și eu viața altora. Este ceva ce se întâmplă deodată, e un fapt concomitent trăit: locuiește Dumnezeu în mine, dar eu împreună cu El locuiesc în inimile tuturor în duh de dăruire. Voi locui și eu în inima aproapelui, pentru că acestor inimi Dumnezeu se dăruiește drept viață, ca mie. Nu se mai poate concepe să am altă

atitudine față de oameni, din moment ce am aflat că în mine sălășluiește taina lui Dumnezeu; prin aceasta mă simt obligat să fac și eu la fel. Nu se poate concepe să trăiesc viața altfel de cum mi-a dăruit-o Dumnezeu, ci o voi trăi în același duh în care mi-a fost dăruită mie. Nu se poate concepe să consider că am ceva al meu, de la mine. Prin tot ceea ce sunt, sunt al lui Dumnezeu, tot ce mă alcătuiește e dar dumnezeiesc și așa înțeleg viața, ca dar de la Dumnezeu devenind mai departe dăruitor precum am fost și eu dăruit. Să te desfințezi pe tine și să-L lași pe El în locul tău. Mântuitorul vrea să aibă unde să-și plece capul Lui cel gânditor la dragostea de oameni. Spune la un moment dat: N-am unde să-mi plec capul, nu am unde să găsec partener care să iubească așa cum iubesc Eu. Nu am unde mă odihni, într-o casă în care să fiu găzduit cu dragoste. Pe unde merg, aștept să se facă toți una cu Mine, în duhul dragostei Tatălui. Greu găsești pe cineva care să te primească în locul lui pe tine în casă și, deci, dacă veniți cu Mine, s-ar putea întâmpla să nu găsiți pe nimeni care să vă primească în locul lor în casă, așa cum nici pe Mine nu mă primesc. E dureros ca cineva să nu mă primească, să nu-mi elibereze casa inimii lui, să locuiesc în ea pentru ca el să aibă în realitate unde locui. Cel ce mă primește în locul lui are unde locui de acum, căci locul lui e în Mine, casa lui e locuirea Mea în el. Taina aceasta e greu de înțeles printre oameni și, de aceea, trebuie să înțelegem cât se bucură Mântuitorul că noi, dimineața, când ne trezim, suntem gata să-L lăsăm pe El să locuiască-n locul nostru, în propria noastră viață. Se bucură dacă-L lăsăm, fiindcă atunci știe că omul are adevăratul dar al iubirii. Mă bucur că-mi faci loc în casa ta, pentru că, de fapt, ție-ți faci loc în Mine. Pentru tine mă bucur, deoarece, dacă locuiesc în tine tu vei fi beneficiarul, tu vei avea întreg darul vieții dumnezeiești. În rugăciunea Lui către Tatăl (de la Cina cea de Taină), zice: Unde sunt Eu, să fie și ei, Părinte! concepția Mântuitorului este că numai așa suntem oameni, doar în măsura-n care ne dorim să fie El în locul nostru, trăind. E ceva foarte greu de explicat, e ceva ce mai curând se învață practic, când tu, pur și simplu, aflându-te în fața unui om, îi faci lui loc în inima ta, fiindcă nu-ți poți trăi singur darul primit. Văzându-te dăruit, îți vine automat să te faci dar. Atunci, cel în fața căruia vrei să-ți arăți dragostea ta va înțelege, îl va cunoaște pe Dumnezeu văzându-te cum îi faci loc în viața ta. Atunci îl vei ajuta pe om să-l cunoască pe Dumnezeu, în măsura-n care te scoți pe tine afară și-l primești pe el în locul tău, să se bucure de primul dar pe care l-ai primit tu... (vol. cit., pp. 224-228)

Ne-am cunoscut din tinerețe și am ținut legătura cu Părintele Miron și în timpul studenției. Ne-am simțit întotdeauna apropiați și ne bucuram cu toții când venea la noi la Mănăstire, la Sâmbăta de Sus. S-a simțit bine între călugări, parcă era unul dintre noi. [...] Un Părinte înțelept, echilibrat, un om care a avut în vedere darul lui Dumnezeu, un om odihnitor. Și dacă Sf. Apostol Pavel se adresa lui Filimon odinioară ca unui care odihnea sufletele sfinților, cred că lucrul acesta s-ar putea spune foarte bine de Părintele Miron. A fost un om odihnitor de om. De la noi, de la Mănăstire, era prieten în mod special cu Părintele Serafim Popescu, cu care se și potrivea foarte mult. A

venit odată Serafim aici la Ocnă, în Biserică, a privit icoana Sfântului Nicolae pictată de Părintele Miron și a spus: "Măi frate, ai băgat de seamă că Sfântul Nicolae are ceva din figura Sfinției tale?". Mare lucru este să fii asemănător cu sfinții, să ai ceva din existența sfinților în tine și să te modelezi și tu după ei. "Ai băgat de seamă că Sfântul Nicolae are ceva din figura Sfinției tale?". Dacă așa s-a întâmplat fiind vorba de o pictură făcută de Părintele Miron, apoi să știți că în realitate Părintele Miron s-a asemănat mult sfinților, mai ales acelor odihnitori de oameni...

(Arhim. Teofil Părăian)

TEODOR M. POPESCU

PROPAGANDA

(urmare din numărul trecut)

Regimul comunist nu se mulțumește însă cu ceea ce poate să facă școala pentru ateizarea copiilor și a tinerilor, ci interzice educația religioasă în general, și nu numai în familie, ci peste tot, deci și în biserică, și mai ales în biserică. Mergerea copiilor în biserică este în adevăr oprită [1], și nici în particular preoții nu au voie să facă educație și instrucție religioasă. Este drept că în teorie ea se admite, cu o autorizație specială cerută de părinți poliției [2], dar aceasta nu este decât o cursă întinsă părinților, pentru a-i descoperi și urmări pe cei "religioși". Catehizarea devine deci imposibilă și este formal interzisă. Nimeni nu poate să facă parte dintr-o comunitate de cult pînă la vîrsta de 19 ani [3], dar poate să facă parte din Uniunea Ateilor Militanți încă de la vîrsta de 14 ani [4], iar copila lui Stalin, cum am spus, triumfa asupra lui Dumnezeu, în public, încă de la vîrsta de 12 ani, cînd își închina solemn și pueril viața întreagă cauzei ateismului în tineret. Trebuie să recunoaștem că nici un ateu nu s-a bucurat pînă acum de o glorie atît de precoce... După capodopera violenței bolșevice, a persecuțiilor, care este preotul apostat, iată capodopera educației bolșevice, a propagandei: copilul denaturat, pervertit întru ateism! Dacă, din fericire, preotul renegat este un caz rar, copilul și tînărul ateizat este aproape regulă – dureroasă și tulburătoare, ca un blestem înfricoșat abătut asupra Rusiei comuniste. Statistica ateismului moscovit arată că recordul "antireligiei" îl dețin, pe profesioni, studenții, ateii pînă la 90%, mai ateii decît muncitorii [5]. Nu există în lumea întreagă nici aîta milă, nici aîta indignare cîtă trebuie să-i smulgă această singură impietate comunistă: copilul apostat, întors de două ori împotriva firii și a celor ce i-au dat viața – a lui Dumnezeu și a părinților lui.

Opera antireligioasă a școlii e continuă și în-tărită în organizația tineretului comunist [6], numită "Komsomol". Această organizație este una dintre marile griji și mindrii ale bolșevismului. Ea este asigurarea și afirmarea comunismului prin tineret. Primind făclia comunismului de la protagoniști, tinerii o vor duce mai departe și vor lumina sau aprinde cu ea lumea întreagă. Spiritul Komsomolului este – se înțelege – ateu. El luptă cu putere împotriva "prejudecăților religioase" [7]. Este coruperea tineretului prin tineret și totodată desăvîșirea coruperii copilului sovietic, prin ateismul lui. Cei mai tineri dintre komsomoliști, numiți emfatic "pionieri", de la vîrsta

de 12 ani, formează adevărate "pepinire de ateism", în care trebuie aduși chiar copiii celor lipsiți de drepturi politice. Acești nefericiți inconștienți sînt îndemnați să contribuie cît mai mult la reușita războiului antireligios [8].

În școli sînt organizate "celule atee" [9], tineretul comunist este înregimentat în Komsomol, cu "pionierii" săi. Copiii și tinerii formează o mare armată atee, cu scopul monstruos al alungării lui Dumnezeu din lume chiar de către cei despre care Hristos zicea: "Lăsați copiii să vină la Mine!" și care, la intrarea lui în Ierusalim, se întreceau cu poporul, în ciuda cărturarilor, să strige osana lui Iisus, Care învîta cu acel prilej lumea că lui Dumnezeu I se cuvine laudă "din gura pruncilor și a celor ce sug" (Matei 21, 16). Pe aceștia bolșevismul îi întoarce și revoltă împotriva lui Dumnezeu, pentru a fi rătăcirea lui întru totul consumată.

Copilul și tînărul ateizați sînt urmăriți apoi dincolo de școala primară și secundară. Universitatea sovietică este și ea atee și ateizantă. Pentru comunism, cum am spus, nu există altă știință decît cea antireligioasă, ba știința este prin definiție opusă religiei și este atee. Spre deosebire însă de tot ce s-a făcut pînă acum de alții, pentru a pune știința în conflict cu credința, comunismul a înființat școli speciale de ateism, în care blasfemul se predă cu profesori speciali și cu un program caracteristic pentru mentalitatea comunistă [10].

Bolșevismul se poate astfel mîguli, în impietatea sa, că a făcut din ateism obiect de învățămînt superior special. Că un asemenea învățămînt nu poate să aibă o bază științifică serioasă, aceasta este evident.

La Moscova s-a înființat un institut central de învățămînt antireligios, cu trei facultăți: una pentru acțiunea asupra maselor, alta pentru propagandă, alta de pedagogie comunistă [11]. Acest institut este organizat pentru primirea a 1500 de studenți din 49 de țări [12]. El este deci pregătit să-i instruiască pe agenții ateizării întregii lumi. În anul 1930 existau în Rusia sovietică peste 30 de institute de învățămînt superior antireligios, și altele noi erau proiectate [13].

Pentru a înlesni și răspîndi și mai mult ateismul, școlile atee au organizat cursuri antireligioase prin corespondență [14].

La școala ateismului se pregătesc propagandiștii, care trebuie să-l răspîndească intens și metodic în toată țara. Pe lângă propagandiștii bărbați, există și propagandiste, organizate în brigăzi atee feminine [15]. Brigăzile urbane [16] au menirea specială

8. D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe", în *Irenikon*, VII, 3 (mai-iunie 1930), p. 321.

9. *Ibidem*, pp. 320-321.

10. D. C. L., "Chronique religieuse russe – 17", în *Irenikon*, XI, 1-2 (ianuarie-aprilie 1934), pp. 70-71.

11. Același, "Chronique religieuse. L'antireligion en U. R. S. S.", în *Irenikon*, XIII, 3 (mai-iunie 1936), p. 325.

12. "Chronique religieuse. Actualités", în *Irenikon*, XVI, 2 (martie-aprilie 1939), p. 149.

13. D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe – 69", în *Irenikon*, VII, 3 (mai-iunie 1930), p. 337.

14. Același, "Chronique de l'Orthodoxie russe – 19", în *Irenikon*, VII, 1 (ianuarie-februarie 1930), p. 91.

15. D. C. L., "Chronique religieuse. L'antireligion en U. R. S. S.", în *Irenikon*, XIII, 3 (mai-iunie 1936), p. 321, dar și "Chronique de l'Orthodoxie russe – 63", în *Irenikon*, VII, 3 (mai-iunie 1930), pp. 320-321.

16. D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe – 68", în *Irenikon*, VII, 3 (mai-iunie 1930), p. 332.

1. Cf. "Chronique religieuse. Actualités", în *Irenikon*, XV, 5 (septembrie-octombrie 1938), p. 461.

2. "Chronique religieuse", în *Irenikon*, XV, 2 (martie-aprilie 1938), pp. 169-170.

3. Pentru aceasta și alte opirii, v. "Chronique religieuse. Actualités", în *Irenikon*, XV, 5 (septembrie-octombrie 1938), p. 461.

4. D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe – 91", în *Irenikon*, VI, 4 (septembrie-octombrie 1929), p. 597.

5. Cf. D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe – 95", în *Irenikon*, VI, 4 (septembrie-octombrie 1929), p. 599.

6. Tineretului i se dă o atenție deosebită în opera nefastă a ateismului comunist. Cf., între altele, "Chronique religieuse", în *Irenikon*, XVI, 3-4 (mai-august 1939), p. 251.

7. Formulă modificată, din motive tactice, astfel: "Komsomolul tre-buie să explice tineretului răul superstiției și al prejudecăților religioase" (a se vedea D. C. L., "Chronique religieuse. L'antireligion en U. R. S. S.", în *Irenikon*, XIII, 3, mai-iunie 1936, p. 327).

DE LA NERO LA STALIN.

ANTICREȘTINISMUL COMUNIST



Zeificarea țarului roșu

de a răspîndi ateismul în orașe, celulele atee la școli [17]. Uzinele au, de asemenea, celulele [18] lor atee, care lucrează pentru convertirea la necredință a tuturor lucrătorilor. De altfel, orice familie comunistă trebuie să devină o celulă bezbojnică desăvîșită [19]. Pentru armată, ateismul se predă în academiile militare, care au toate catedre de ateism [20]. Legațiile sovietice au chiar atașați atei, specialiști în chestiunile religioase și confesionale [21]. În felul acesta nici o instituție sovietică, nici un domeniu de activitate, nici o vîrstă, nici un colț de țară sau de viață nu scapă influenței ateismului propagandist, organizat într-o rețea de "celule atee". Demonul roșu face o sforțare uriașă, folosind toate mijloacele și metodele posibile, pentru a atrage la apostazie toată Rusia și apoi toată lumea. În alte privințe, comunismul va reuși sau nu; în aceasta vrea cu tot dinadinsul să reușească. Ateismul stă în fruntea programului și telurilor lui, și pentru că bolșevismul vrea să creeze un om nou, obiectul marilor lui preocupări atee este, cum am spus, mai ales omul de mîine: tînărul și copilul. Uniunea Sovietică trebuie să fie neapărat atee, atee mili-tantă. Aceasta interesează mai presus de toate. Stalin o declara unui "eminent ateu": "Cu toată libertatea de conștiință asigurată în U. R. S. S., țara trebuie să rămînă fundamental atee, prin educația antireligioasă a tineretului" [22]. Amintind aceasta, învederăm o dată mai mult ce mare și grav pericol înseamnă pentru Biserică ateismul comunist.

(Va urma)

17. *Ibidem*, p. 320.

18. *Ibid.*

19. *Ibid.*, p. 321.

20. "Chronique religieuse. Orthodoxie russe", în *Irenikon*, XVI, 4-5 (iulie-octombrie 1937), p. 428.

21. Pregătiți în institutul de ateism (v. sursa cit.).

22. "Chronique religieuse. Actualités", în *Irenikon*, XV, 5 (septembrie-octombrie 1938), pp. 462-463.

RUSIA ȘI ISPITA MESIANICĂ

religie și ideologie (10)

partea a doua: **DIMENSIUNEA SPIRITUALĂ A MESIANISMULUI**

CAPITOLUL IV

3) NARODNICISMUL

În secolul al XIX-lea, inteligenția era conștientă de Rusia, conștientă capabilă să gândească realul și să se gândească pe sine. Ea era dornică de a arde etapele, de a se mistui într-un destin. Asimilând tradiționalismul ortodox și cultura occidentală, inteligenția s-a rupt de popor. Poporul îi erau străine delirurile slavofile sau occidentaliste, mai ales că cele două curente nu veneau și cu rezolvări practice ale problemei sociale. Între țaran și intelectual se cască astfel un abis, care separă de altfel mesianismul pur de cel ideologic.

Ideea mesianică, conținută în concepția narodnicilor, era că poporul rus, prin modul său de viață tradițional, păstrează în sânul său chipul lui Hristos, care trebuia să stea mărturie în fața întregii lumi. Secretul adevăratei vieți rămăsese o taină pentru clasele cultivate, influențate de morăvurile ușoare ale Occidentului. În plus, realitatea construită de inteligenție nu putea să reprezinte Adevărul integral. Pentru a nu cădea în iluzie, în minciună, inteligenția încearcă o reînnoire la poporul păstrător al Adevărului. Narodnicismul reprezintă astfel credința în poporul rus și este o realitate creată tot de inteligenție, ca un sentiment *natural*. Narodnicismul îmbracă două forme: o formă religioasă – reprezentată de slavofili, Tolstoi sau Dostoievski, care credeau că poporul este deținătorul adevărului religios și una ateistă – Herzen, Bakunin, socialiștii anilor '70, care credeau că poporul îi aparține adevărul social. Suntem astfel de părere că mesianismul rus și narodnicismul îmbracă ambele o formă religioasă și una socială. Ceea ce îi diferențiază pe socialiști de scriitorii tradiționaliști, este puterea de penetrare a ideilor Slavofilii, sau scriitorii ruși din secolul al XIX-lea credeau că poporul poate salva Rusia prin credință. Intelectualii trebuiau să se smerească în fața Hristosului popular și să participe prin credință la misiunea înaltă care îi era hărăzită din rațiuni divine. Sentimentul culpabilității trăit de intelectualii secolului al XIX-lea îi face pe aceștia să caute soluții pentru a da un sens culturii ruse. Pentru aceasta însă, ei trebuiau să se întoarcă la popor, păstrătorul forțelor vitale ale Rusiei. Pentru a fi mai aproape de popor, Tolstoi se mută la țară și împarte bani săracilor, încercând să-l găsească pe Hristos. Însuși Dostoievski îi oferea țaranului rus o misiune înaltă – aceea de a salva Rusia de Occident. La misiune puteau participa și intelectualii, cu condiția să se smerească mai mult și să se închine poporului cu evlavie.

Atât în cazul narodnicismului religios, cât și în al celui care are în vedere latura socială, cultura este negată, căci ea se ridică deasupra poporului. Narodnicii socialiști îi reproșau culturii formarea unei clase de parveniți, ce-și ducea traiul pe seama "exploatarea clasei muncitoare".

Narodnicismul îi trage însă seva și din realitățile social-politice ale Rusiei țariste, din acea neputință demonstrată dintotdeauna de societatea rusească în a se organiza sau echilibra. Societatea civilă rămăsese mult în urmă statului superputernic. Ea nu avea mijloace de a impune substituirea principiului tradițional al monarhiei de drept divin cu noul principiu al suveranității naționale. Pe de altă parte, nici inteligenția, solitară în ideile sale, nu se putea opune statului. De aceea, în 1905, toate forțele se vor uni pentru a răsturna vechiul regim. Dar acesta va supraviețui până în februarie 1917. Unite momentan într-un demers comun (destrămarea vechiului regim),

societatea civilă și inteligenția erau în realitate despărțite prin scopul lor. Societatea civilă revoluționară viza ceea ce au obținut societățile engleză, franceză și germană în secolul al XIX-lea, deci ceva concret. În schimb, inteligenția ideologizantă, viza instaurarea unei societăți perfecte. Ambele sunt însă revoluționare. Narodnicismul, social, se naște ca urmare a încercării inteligenției de a separa țărănimea și proletariatul de societatea civilă, pentru a le converti la ideologia socialistă. Este simplu să observăm în aceasta, nu o smerenie a intelectualității narodnice, ci doar o subtilă armă de luptă contra statului, folosită de socialiștii de tipul lui Herzen. Acesta va ajunge până la a idealiza țaranul rus, crezând că Rusia va putea să întemeieze socialismul fără a mai trece printr-o fază burgheză, căci poporul deținător al adevărului social, era pregătit pentru socialism. Observăm astfel că în această concepție și în altele identice cu ea, nu poate fi vorba de o întoarcere la adevărul poporului, ci la convertirea acestuia la ideologia socialistă a inteligenției revoluționare. După socialiști, între iubirea creștină și bunăstarea materială, poporul va alege cu siguranță, bunăstarea. Mersul evenimentelor în Rusia va demonstra îndeajuns felul cum se va dezvolta această ideologie, dezvoltare anticipată de cei care vedeau în poporul rus păstrătorul adevărului lui Hristos. De aceea, trebuie să se facă clar distincție între narodnicii socialiști, creatori de ideologie, care ating punctul culminant în idealul comunist al societății fără clase, și narodnicii de tipul slavofililor sau a lui Leontiev și Dostoievski.

Astfel, Dostoievski afirma că niciodată poporul rus nu și-a uitat mărgeala sa idee. *Cauza ortodoxă n-a uitat-o în decursul a două veacuri de robie, de bezna spirituală* (31). El se ridică împotriva narodnicilor de tipul lui Herzen care iubeau poporul la modul negativ, imaginându-și în locul acestuia un popor ideal, cum ar trebui să fie (s. n.), după ei, poporul rus (32). Norodul se înfățișa slavofililor și literaților ruși ca o putere misterioasă. Ei sunt cei care au dat naștere unei noi conștiințe mesianice, o conștiință de sine – cum afirma Berdiaev în *Filosofia lui Dostoievski*, adică o conștiință conștientă de faptul că salvarea lumii se află în mâinile unui popor mare, capabil să unească toate popoarele într-unul (33). Aici nu poate fi vorba de naționalism, căci conștiința mesianică a poporului este universală. Popor mesianic prin excelență, Rusia, este chemat să slujească salvării întregii lumi, a tuturor popoarelor. Așa cum bine preciza Berdiaev (34), narodnicismul de tip religios nu reprezintă un naționalism, pentru că nu poporul era pus înaintea lui Dumnezeu, ci acest popor își primea misiunea de la Dumnezeu, adică misiunea de a mântui lumea. Spre deosebire de narodnicii religioși, narodnicii ateistici puneau poporul înaintea lui Dumnezeu și prin aceasta abolau mesianismul religios, conștiința mesianică narodnică a socialiștilor va fi demascată de Dostoievski, ca fiind una falsă. Din păcate însă, ea va sfârși în egalitarismul comunist și nu în unirea universală propovăduită de Dostoievski. Socialiștii ați nu au avut suficientă clarviziune să recunoască Adevărul în mijlocul poporului, ca fiind un adevăr revelat. Narodnicismul va sfârși astfel așa cum a și apărut: în disperare și speranță.

Narodnicismul, care a străbătut ca o flacără vie conștiința elitei intelectuale a Rusiei secolului al XIX-lea, născut din realitățile spirituale și materiale ale Rusiei, nu a reușit să rezolve problema care l-a făcut să apară, și anume aceea a responsabilității și a vinii. El a rămas doar un concept rusec izolat, utilizat apoi de ideologie, ca și întreg mesianismul rus de altfel, chiar împotriva poporului credincios. Elitele au trădat din nou poporul, iar poporul s-a făcut vinovat în a accepta ispita, în ciuda previziunilor lui Dostoievski.

4) PANSLAVISMUL – DOCTRINA OFICIALĂ A IMPERIULUI ȚARIST

Panslavismul, ca doctrină, este o creație a slavofililor, deși încă de la începuturile mesianismului rusec, ideea slavă este prezentă într-o formă incipientă. Panslavismul reprezintă, de altfel, ideea națională a rușilor, care în conceptul de națiune introduceau întreaga lume slavă. Inițiatorul doctrinei este Homeakov. Inițial, panslavismul unui Homeakov sau Aksakov va fi mai degrabă unul utopic, cu timpul însă, sprijinindu-se pe ideile narodnicilor religioși, panslavismul se va afirma ca ideea rusă – un model statal-național și politic, pe baze religioase.

Ideologia panslavistă s-a format din mai multe idei venite din mesianismul rusec, prelucrat în laboratorul intelectual al slavofililor: credința în poporul rus a narodnicilor și ideile expansioniste ale statului rus, ambele născute din mitul celei de-a Treia Rome și îmbrăcate în haina naționalismului de secol XIX. Naționalismul slav a înflorit sub regimul turcesc, când, la începutul secolului al XIX-lea, Biserica slavă va recâștiga autocefalia într-o atmosferă prea puțin ortodoxă, după ce a depins timp de patru secole de Patriarhia Constantinopolului. Intemeiereade Bisericii naționale în lumea slavă a secolului al XIX-lea a fost consecința firească a luptei popoarelor slave pentru independență și eliberare de sub jugul otoman. Rusia, declarându-se *protectoare a Balcanilor*, prin moștenirea bizantină, a primit cu simpatie la mișcările naționale ale acestora. Panslavismul a însemnat, pe lângă un interes național-ortodox (frăția universală a tuturor slavilor), și un interes național-politic (o dată cu afirmarea imperialismului țarist pravoslavnic, care vedea în Rusia puterea europeană capabilă să stărpească de una singură Islamul păgân). Dar în numele cărei idei s-a afirmat panslavismul ca doctrină de stat?

Aici trebuie să precizăm că între panslavismul slavofililor – utopic, dar mai puțin interesat – și panslavismul statal politic-expansionist exista o diferență. Pe de o parte exista credința în misiunea universală a Rusiei, capabilă să salveze prin cultură și religie slavitatea; de cealaltă parte exista mai mult un rusofilism în sensul unei afirmări interesate a politicii țariste în Balcani, care nu se ridica la pretențiile universalismului mesianic al slavofililor. Cu alte cuvinte, credința slavofililor în *Sfânta Rusie*, *protectoare a Sfintei Ortodoxii* până la a doua venire a lui Hristos, se stinge, o dată cu utopiile lor, în expansionismul imperialist țarist, care nu se limita în nici un caz la protecția slavilor.

Există astfel o dimensiune spirituală și una politică a panslavismului. Este însă cel puțin ciudat faptul că în Rusia nu se poate discerne între o oarecare politică și o credință universală. Dovada: ideile utopice ale slavofililor vor fi recunoscute ca bune pentru politica țaristă. În Rusia, politica urmează linia credinței, a tradițiilor spirituale. De aceea este dificil de precizat unde se termină credința și unde începe politica, iar panslavismul nu face decât să adâncească problema.

(Va urma)
Bogdan SILION

NOTE:

31. Dostoievski, *Jurnal de scriitor*, vol. II, Ed. Polirom, Iași, 1997, p. 102.
32. *Ibidem*, vol. I, Ed. Polirom, Iași, 1997, p. 78.
33. *Ibidem*, ed. cit., vol. I, p. 328.
34. În *Filosofia lui Dostoievski*, Institutul European, Iași, 1992, p. 21.

DE CE NE PIERDEM SFÎNȚENIA

Când avem la îndemână atâtea mijloace de a ne sfinți, când Dumnezeu nu dă harul cu măsură, când în mărturia Sfinților avem dovadă că, chemându-ne la sfințenie, Dumnezeu nu ne cere eforturi peste puterile noastre omenești, când suntem făcuți după chipul Său și spre asemănarea cu El, când suntem răscumpărați prin Cruce și donți în Împărăție – cum e cu putință, oare, să ducem o viață străină de sfințenie?

Să ne gândim ce facem chiar cu începutul încreștinării noastre: imediat după Botez și Mirungere, boțul "îmbrăcat în Hristos", "luminat și sfințit", va deveni nu prilej de minunare duhovnicească și laude la adresa lui Dumnezeu, ci unul de lăcomie, de hohote vulgare, de vâlături de fum, la mult așteptata masă de Botez!

Căți părinți își mai împărtășesc prunci? Căți copii au parte să-și vadă părinții împărtășindu-se? Câte familii vedem în biserică, duminică, la Sfânta Liturghie? Abia de vine câte un membru al familiei, de regulă dintre cei mai vârstnici...

Mai târziu, ce facem cu Botezul și Mirungerea, facem și cu Nunta, organizată cel mai adesea pentru bani și fală, sau măcar pentru a fi "în rândul lumii". Câte perechi mai intră azi în biserică deplin conștiente că nunta este o mare Taină, știind bine în ce constă ea, hotărâte să o respecte până la moarte și să înmulțească harurile ei printr-o viață sfântă, după învățăturile Sfintei noastre Biserici?

În loc de cale a mântuirii, căsătoria devine în cel mai scurt timp condiție a minciunii, a înșelăciunilor, a perversiunilor, a violenței, a pruncucidenților (de fapt sau virtuale, prin contracepție), de perpetuare a stricăciunii în lume prin proasta educație – sau chiar totală neglijare – a copiilor (dacă ajungem să-i mai facem)!

Să ne gândim, fiecare, cum tratăm chipul lui Dumnezeu din noi și cum folosim talanții, harurile cu care pășim în viața de creștin, date cu asupra de măsură pentru a ne lucra asemănarea cu Dumnezeu.

Mă uit în urma mea – vas ales – și văd șiroaie. Pe unde se scurge "apa vie" dată mie de Dumnezeu? Prin porți neseriozități și lenevirii mele. Sfinți au fost, în primul rând, oameni serioși și harici!

De ce ne nu obligă Dumnezeu să fim buni? Pentru că Dumnezeu nu ne vrea – vorba regretatului Părinte Galeriu – "bolovani rostogoliți de El în Rai", ci oameni deplin, liberi, raționali, hotărâți, cu discernământ drept și dragoste jertfelnică. Și ne așteaptă, răstignit de noi și pentru noi, chiar și până în ceasul al doisprezecelea.

LITURGHIA DE DUPĂ LITURGHIE

Liturghia aceasta nu este o variantă a Liturghiilor săvârșite la biserică, ci liturghia duhului nostru, care păstrează starea de înălțare dobândită în biserică în timpul Liturghiei propriu-zise sau al altor slujbe. Păcatul cel mai mare al creștinului este să refuze harul, adică să nu-i poze de Biserică, să-și piardă credința de tot, sau să se abată de la dreapta credință, răticind în credințe, acte sau decizii străine de Dumnezeu (sinuciderea este, de pildă, chiar mai mult decât ateismul, apostazia sau erezia, un refuz definitiv al harului). Dar nu cu mult mai puțin greu este păcatul irosirii harului cerut și primit – păcat aproape generalizat, mai ales pe fondul de ușurătate al vieții moderne.

După slujbe, și mai cu seamă după Sfânta Împărtășanie, trebuie să avem mare grijă de sufletul nostru, să-l ferim de întinare și deșertăciune. Sfinți Părinți numesc acest efort, această asceză, *paza sufletului*.

După terminarea slujbei, să nu ne lăsăm atrași de discuții lumești, de fleacuri sau bărfe! Să nu cădem din bucuria și iubirea care ne umple sufletele! Să ne ferim de vulgare și de ochi, și urechea! Să răspundem cu dragoste celor care ne vorbesc, schimbând însă vorba imediat ce am simțit că discuția alunecă spre rău, într-o formă sau alta.

Încă și mai greu luptăm cu ispitele lăuntrice, cu muntea noastră, din care țâșnesc amănuni ale faptelor, vorbelor și gândurilor noastre (spovedite sau nespovedite). Stavila acestora este rugăciunea scurtă, repetată cât mai des. *Doamne, iartă-mă sau Doamne, miluiește*, dar mai ales rugăciunea lui Iisus. *Doamne Iisuse Hristoase, miluiește-mă pe mine, păcătosul (păcătoasa)*. Va urma o perioadă în care vom descoperi că, deși Hristos vine și e în noi, ispitele nu ne lasă totuși indiferenți și, ca fiul risipitor, ieșim din locul de taină, din adăncul cel mai dinlăuntrul al inimii, unde sălășluiește Hristos, și ne lăsăm pradă amăgirilor. Discret, Duhul Sfânt ne cheamă mereu "acasă". Hristos nu alungă ispitele El însuși, rămâne lângă noi și ne învață să le biruim, să conlucrăm liber cu harul Lui sfințitor și mântuitor. Mai devreme sau mai târziu, ostenindu-ne întru aceasta, vom deveni destul de vigilenți (de trei duhovnicește) încât să simțim, chiar și în timpul somnului, cum se apropie de noi duhul ispitirii, alungându-l mai înainte de a prinde chip ispită.

Dar liturghia de după Liturghie nu este numai lupta interioară pentru desăvârșire a creștinului, ci este și misionarismul intrinsec luminării sale. Râuri de apă vie vor începe să curgă din cel ce păstrează harul, devenind un adevărat apostol, vestitor și el al apropierei Împărăției cerurilor. Oamenii din jurul lui se vor trezi sau se vor lămurii mai lesne, îl vor dori mai intens pe Hristos și astfel, chiar fără intenția explicită de a schimba lumea, el va contribui la schimbarea ei, schimbându-se mai întâi pe sine, întru Hristos. Schimbarea (*metanoia*) întru Hristos e înnoire, e moartea omului celui vechi și nașterea celui nou, fiu și el al lui Dumnezeu, nu prin fire, dar prin înfiere, prin prezența și lucrarea în el a "harului și adevărului" care "au venit prin Iisus Hristos" (Ioan 1, 17).

Să nu uităm că Liturghia iubirii lăuntrice de Dumnezeu, a cărei manifestare ascunsă este rugăciunea neîncetată, trebuie însoțită de liturghia iubirii de Dumnezeu prin slujirea aproapelui. Creștinul se cunoaște după neobosită căutare a prilejurilor de a face bine și după recunoștința față de Dumnezeu și semenii care l-au pus în situația de a rămâne viu în credința lui prin fapte.

Viața creștinului este o slujire continuă a lui Dumnezeu și a făpturilor Sale într-o neîntreruptă stare euharistică (de mulțumire). Aceasta înseamnă neconținută împărtășire de Hristos, primit, intrupat, născut, răstignit și înviat în inima noastră

Gabriela MOLDOVEANU



Plămădăm unora în reviste de specialitate întrebările și căutările unor oameni devotați școlii și educației, care simt lipsa rezultatelor și zădărnici eforturile depuse. Se propun soluții și variante noi de redresare a învățământului, ce nu se regăsesc în finalitatea practică a actului didactic.

Spunea un aiva din vechime: "Cine vorbește pentru Dumnezeu, bine face, iar cine tace pentru Dumnezeu, bine face".

Eu aș vrea să vorbesc, să scriu nu pentru lauda lumescă, ci, poate, pentru a deschide uși, a zgudu conștiințe, a lumina minți și a înflăcăra inimii. Am fost slujitor, aș zice, devotat și dăruit școlii timp de 21 de ani în era comuniștilor și timp de 15 ani în perioada postrevoluționară. Nemulțumit în regimul care îi cerea sacrificiul pentru binele generațiilor viitoare, deși îi se spunea cu cinism că vei sfârși într-o groapă, fără nicio evoluție, mi-a rămas o speranță după revoluția mai ales sufletească a celui în săngerat decembrie '89. Cutremurul oamenilor pe care îl doream nu s-a produs, iar astăzi, după 15 ani, societatea, dar mai ales segmentul ei care mă interesează, școala, se confruntă cu aceeași lipsă de orizont și vitor moral ca înainte.

Astăzi, când în deplină libertate, sondajele vorbesc de peste 90% creștini, să nu pui școala în coordonatele ei firești, ale moralei creștine, mi se pare o greșeală mai mare decât cea dinainte. Comunismul ateu al tancurilor sovietice, rețeaua de închisori și lagăre, spaima în care a trăit majoritatea oamenilor timp de 50 de ani, pare că și-a atins scopul. Să fi reușit așa de bine să stingă flacăra credinței în acest popor creștinat de Sfântul Andrei, primul chemat dintre apostolii Domnului? Slabele pălpări de credință să nu mai reușesc acum să ne reaprindă și să ne transforme în torțe de rugăciune către Creator? Instituția cea mai credibilă a Statului, Biserica, să fie împânzită doar cu slujbă și cântăceală, materialistă, ce ne aduc ecumenismul, permisivitatea și iertarea tuturor greșelilor? Tinerii profesori de religie să nu creadă în ce spun și să predea un obiect oarecare, la rând cu toate celelalte? Să fie programa și manualele de religie înțesate de cunoștințe generale legate mai mult de Biserica privată ca instituție, decât de o încercare de catehizare, de renaștere a credinței, de reînnoirea modelele creștinismului?

Eșecul moral din societate se poate vedea cu ochiul liber, iar încercările tinerilor profesori de religie cu aplicare spre Dumnezeu (sunt și din aceștia), sau ale preoților devotați Bisericii, se lovesc de tăvălugul de zi cu zi al materialismului ateu sau indiferent față de credință. Reînnoirea credinței nu găsește terenul pregătit, iar sămânța cade pe un pământ neroditor.

Doar atunci când un copil își va pune nădejdea și speranța în El, când îl va ruga pentru împliniri, dar nu va uita să-l mulțumească pentru daruri, respectând din convingere toate poruncile Lui, când școala se va reuni cu Biserica la fel ca la începuturi, abia atunci el va avea o bază morală traică, și toate celelalte valori și cunoștințe îi se pot adăuga.

Iubirea poate transforma radical viața noastră, ajutându-ne să trăim în pace și înțelegere, apăsându-ne plini de compasiune și asupra celor neajutorați. Amonia ar umple sufletele noastre de bucurie și am lupta pentru triumful binelui și al adevărului în lume. Am ști și am mărturisi că Adevărul este doar în Iisus Hristos revelat în Scripturi și tradiția patristică a Bisericii Ortodoxe, pentru care au luptat și vărsat sânge strămoșii noștri. Lor le suntem datori.

De educația religioasă a celor mici cine se ocupă astăzi? Bunici? Sunt crescuți sub regimul ateu. Părinți? Sunt educați și ei de același regim. Școala? Poate ajuta cei 7 ani de acasă, dar are și ea mulți, prea mulți dascăli, care fac parte din categoria buniciilor și a părinților. Și atunci ne lăsăm în voia lui Dumnezeu? Da! El ne vrea ai Lui, dar se pare că liberul nostru arbitru e mai lent să se îndrepte spre materialism, spre libertinaj, spre sex, droguri, perversiuni, satanism, spre tot ce ne dăruiește cu atâta putere de convingere cam toate mass-media de astăzi. Zeci de posturi, de la cele de stat la cele private, de radio și TV, zeci de ziare și reviste, de toate culorile, maculează sufletele nevinovate ale copiilor și tinerilor noștri, iar în numele democrației ne învață că totul este permis. Priviți uluit cum criminali și violatori care nu ar trebui să fie liberi ucid și violează din nou, hoji prinși asupra faptelor se bucură de prezumția de nevinovăție până la verdictul justiției, mari înșelători sunt în topul miliardarilor, oameni politici mint și înșală donțele electoratului, relații anormale sunt acceptate și legalizate, sportivii miliardari, idoli într-o lume săracă, toți preocupăți doar de bani, sex, droguri, iată noii lideri ai societății, ce ne sunt prezentați, ceas de ceas, ca modele de reușită în viață!

Încercând să scape din această capcană, mulți tineri s-au îndreptat spre mănăstiri. Se pare însă că și acolo au fost uitate vorturile sărăciei, casității, ascultării. Fapte care smintesc. Se poate ierta totul?

Atunci care sunt modelele de urmat pentru copiii poporului român? Care sunt faptele demne de respect și admirație? Unde găsim exemple vii pentru tinerii noștri? Nu pot crede că au piont toate cele bune. Stau ascunse, acoperite de mlaștină, și trebuie să înflorească așa cum nufeni albi ies din smăcurile negre. Pentru ca să nu pierim de tot trebuie să vorbesc binele, adevărul. Școala trebuie să redevină și o călăuză a sufletelor către Dumnezeu. Pentru asta trebuie să se debaraseze de leș. Nu prin lecții antidrog sau despre sex, nu prin acțiuni antibac promovate - cuieul - de mari companii de tutun, nu prin împărțirea de prezervative, nu prin promovarea desuetului și efemerului, nu prin tuluirea profesorului și evidențierea exacerbată a drepturilor elevului, ci prin întoarcerea la valorile moralele creștine.

Dacă aceste lucruri nu vor fi înțelese și transpuse în viață, dacă bunicii, părinții, școala și slujitorii ei nu vor intra pe făgașul firesc al educației creștine, tineretul nostru va fi fără țință și va fi condus de niște orbi către niclunde.

Prof. Traian Niculescu
(Directorul Școlii "Elena Doamna" din Ploiești)

Divina Comedie a lui Dante Alighieri

intr-o nouă versiune românească de Răzvan Codrescu

În continuarea cîntului precedent, contele Ugolino della Gherardesca, lider și trădător al guelfilor din Pisa, îi povestește lui Dante sfîrșitul cumplit al său și al fiilor săi, închiși în turnul Gualandi (comparat cu colivia întunecată în care vînătorii țin păsările de pradă – șoimii, în speță – la vremea năpîrlirii), prin uneltirile altui trădător (arhiepiscopul Ruggieri degli Ubaldini, căruia acum îi roade teasta înghețată), și lăsați să moară acolo de foame (1289). Păcătosul își merită osînda, dar, ca tată, ce-a asistat pe rînd – după un sinistru vis premonitor (vv. 26-36), visat de toți deodată – la moartea fiilor săi nevinovați, înainte să moară el însuși, contele Ugolino impresionează profund, tragică lui poveste fiind una dintre cele mai cutremurătoare din întregul poem. Cei doi poeți pășesc apoi în Ptolomea, ocolul hărăzit trădătorilor de oaspeți, unde Dante îl trage cu viclenie de limbă pe fratele Alberigo (adus în situația “trădătorului trădat”), cel care-și ucisese – la semnalul dinainte stabilit: aducerea fructelor (*Vengano le frutta!*) – rudele invitate la masă. De la acesta află Dante și despre straniul sfîrșit al lui Branca d'Oria (cel cu trupul pe pământ și cu suflul în iad!), trădător și ucegaș al socrului său (Michele Zanche, la rîndu-i osîndit la chinuri în locul numit Malebranche – “Gheare-rele”). Cîntul cuprinde și două diatribe celebre împotriva a două cetăți decăzute din “mîndra țară a lui și” (Italia): Pisa (vv. 79-90) și Genova (vv. 151-157). În fine, în versurile 100-108 este abil anticipată apropierea de punctul cel mai adînc al lumii infernale (suflarea de vînt pe care Dante o resimte mirat, și de care Vergiliu vorbește aici doar evaziv, se va vedea mai departe că provenea din filifiul aripilor lui Lucifer).

INFERNUL CÎNTUL XXXIII

1 Din cruntul lui festin, cel păcătos
se-opri atunci și gura-nșingărată
și-o șterse-n părul celui veșnic ros.

4 Apoi rosti: “Durerea ne-mpacă
mi-o iscodești, al cărei gînd mă doare
și-așa, necum s-o mai și deapăn toată.

7 Dar ca să-l fiefiie trădătoare,
la care rod, sîmîntă de ocară,
din jale grai vedea-vei cum răsare.

10 Nu știu nici cine ești, nici cum coboară
făptura ta pe-aici, dar florentin
socot, din vorba ta, că poți fi doară.

13 Eu conte-am fost, pe nume Ugolin,
și-acesta-i Ruggieri, arhieru
din care-afla-vei de ce mușc hain.

16 Cum, deși-n el m-am încrezut mereu,
în lanțuri cu urzelile-i m-a pus,
și-n groapă-apoi, nu-i lipsă-a spune eu.

19 Dar altceva nu ști și trebui spus,
și-anume felul crud al morții mele,
spre care-acesta nemilos m-a dus.

22 Printre-ale turlei șoimilor zăbrele,
ce de la mine-a foamei fu numită,
și-n care și-alții-or da de cazne grele,

25 mai multe dați văzusem înnoită
a lunii față, cînd un vis avui
ce-mi desluși amarnica ursită.

28 Pe-acesta-n chip de staroste-l văzui,
pe muntele ce Lucca o desparte
de-al Pisei ochi, vîinș și lup, și pui.

31 Cu-a lor cățele iuți și crude foarte,
Gualand, Sismondi și Lafranchi-aveau
întîii haita spre vînat s-o poarte.

34 Și parcă-n goana lor se poticeau
tatăl și fiii, iară colți de cîine
în carnea lor tăioși se înfigeau.

37 Și ochi făcînd spre ziua cea de mine,
în somn mi-i auzii pe fiecare
din fiii mei cersînd cu lacrimi piine.

40 Drept crud te-aș ține de n-ai fi în stare
să înțelegi amara-mi presimțire:
de-acum nu plîngi, au cînd vei plînge oare?!

43 Iar cînd, treziți din somn cu îngrozire,
al hranei ceas se-apropia să bată,
creștea-ndoiala-n cuget și-n privire;

46 ci poarta turlei auzii deodată
c-o ferecau, drept care mă uitai
spre fiii mei, cu vocea suprimată.

49 Eu nu plîngeam, ci-ncremenisem, vai,
dar ei plîngeau, și Anselmuccio-al meu
îmi zise: “Tată, ce te uiți? Ce ai?”

52 Dar tot n-am plîns, nici glas n-avut-am eu,
în acea zi, nici noaptea următoare,
ci pîn' la noii zori tăcui mereu.

55 Iar cînd miți din nou zgîrcitul soare
în temnița durerii și-mi văzui
pe patru chipuri propria-nfățișare,

58 să nu-mi mușc pumnii zău că nu putui,
ci ei, crezînd că foamea e de vină,
sărînd strigară: “Tată, dacă nu-i

61 alt chip, ne-ar fi durerea mai puțină
să muști din noi, căci carnea ce ne-ai dat
de foame drept ar fi acum să-ți țină!”

64 Spre-a nu-i mîhni mai mult, m-am stîmpărat
și-am tot tăcut, o zi, și încă una:
o, de pămîntu-atunci s-ar fi crăpat!

67 A patra zi, tîrîndu-se întruna,
îmi zise bietul Gaddo: “Tată-al meu,
de ce mă lași?”, și pentru totdeauna

70 închise ochii; apoi văzut-am eu,
precum mă vezi, și ceilalți cum căzură,
spre ziua-a șasea, chinuții din greu.

73 Cătam orbit topita lor făptură,
și două zile, morți, i-am tot strigat:
apoi ca chinul foamea fu mai dură!”

76 Zicînd acestea, prinse încruntat
să muște iarăși pîn' la os, ciinește,
din ticăloasă feastă de prelat.

79 Ah, Pisa, cuiub de-oacă ce-njosește
pe cei din mîndra țară a lui și,
cit nimeni din vecini nu te stîrpește,

82 o, de Capraia și Gorgona-ar fi
s-astupe gura Arnului și-ndată
să-ți se-nece liftele de vii!

85 Căci chiar știînd că vei fi fost trădată
de Ugolin cu-acele trei castele,
nu se cădea să-i pierzi sîmînta toată.

88 Străini erau prin vîrsta lor de rele –
o, nouă Tebă! – Uguecion, Brigate
și ceilalți, spuși în stihurile mele.

91 Urmind la pas, vedeam tot alte gloate
pe care gerul bocnă le stringea,
nu-n jos cîtînd, ci-tinse sloi pe spate.

94 Nu pot nici plînge, deși mult ar vrea,
căci cum prin ochi durerea nu răzbește,
se-ntoarce-n trup, mai multă și mai grea;

97 lacrima lor pe gene-ncremeneste
și parcă sub viziere de cleștar
căușul plin al pleoapelor sticlește.

100 Și deși geru-mi bătuise-amar
pe față pielea, iar obrazii mei
lipsiți păreau de al simțirii dar,

103 un zvon de vînt am dibuit cu ei
și-am zis: “Maestre, cine-l iscă oare?
E-acea jos de suflu vreun temei?”

106 Iar el: “Curînd vei fi în locu-n care
fi-o fi vădit deplin temeiul său,
căci ochii-ți vor răspunde la-ntrebare”.

109 Atunci strigă din înghețatul hău
un necăjit spre noi: “O, duhuri rele,
minate-n iad spre locul cel mai rău,

112 desprindeți vâlul rece-al feliei mele
măcar o clipă chinul să-mi alin,
pîn' să-mi re-ngețe lacrimile grele!”

115 La care eu: “De vrei răgaz de chin,
zi-mi cine ești, iar de-o voi da cotită,
spre-afundul gropii fie să m-atîn!”

118 “Io-s fratele-Alberigo”, n-nt-o clipită
răspunse, “și plătese cu-osîndă mare
trădarea mea cu poame ticlăuită”.

121 “O”, mă mirai, “ai și murit tu oare?!”
Și-aceia: “Nu-s deloc înștiințat
ce-mi face trupu-n lumea trecătoare.

APEL APEL APEL APEL

Dumnezeu m-a ajutat să ajung, după 12 ani, foarte aproape de încheierea noii versiuni românești a *Infermului*. Am năzuit de la început s-o pot tipări în ediție bilingvă (ceea ce ar fi o premieră în cultura românească, în ce-l privește pe Dante) și *ilustrată* (cum au apărut atîtea ediții în Occident, mai cu seamă cu gravurile lui Gustave Doré, sau, în perioada interbelică, traducerea românească în proză a lui Alexandru Marcu, cu gravurile lui Mac Constantinescu). O asemenea ediție implică, desigur, costuri editoriale foarte mari (chiar renunțînd la legarea și supracopertarea volumelor, ca și la policromie, cu excepția copertei): remunerarea – fie și modestă – a unui ilustrator de marcă (ediția va avea cel puțin 33 de ilustrații interioare – cite una pentru fiecare cînt, redînd scenele cele mai semnificative), o hîrtie de calitate superioară, un format atipic (peste dimensiunile obișnuite) etc. (ar fi oșos să intru aici în complexitatea detaliilor tehnice). În aceste condiții (și avînd în vedere că 32 de cînturi au fost publicate de-a lungul vremii chiar în paginile *Punctelor cardinale*, cu care am “compătimit” toți laolaltă nu mai puțin de 14 ani), îndrăznesc acum, ca *niciodată*, în *nume propriu*, să fac un apel către abonații și cititorii revistei, din țară și din străinătate, să contribuie, în măsura posibilităților, la apariția acestei cărți, care sper să fie una de excepție. Ediția va cuprinde o listă de onoare a principalilor ei “ctitori”, iar fiecare dintre cei care o vor sprijini cu echivalentul a cel puțin 100 de dolari U.S.A. vor primi un volum gratuit, cu o dedicație specială. Năzuința mea ar fi ca ediția să apară, într-un tiraj de minimum 1000 de ex. și la un preț totuși accesibil, pînă în pragul toamnei viitoare, și să vădească, în răspărul crizei pe care o străbatem, o solidaritate de conștiință și de suflet deopotrivă creștină, românească și europeană.

Răzvan Codrescu,
(cu iertarea Dvs.) tălmăci și cerșetor

P. S. Desigur, avînd în vedere birocrăția și comisiunile exagerate din România, ar fi preferabil ca eventualele ajutoare să fie aduse personal sau prin bunăvoința unor intermediari particulari (pentru București: tel. 021/3211076 sau 4402501, pentru Sibiu: tel. 0269/422536). Dacă unii sprijinitori, mai ales din străinătate, nu vor găsi o altă soluție, atunci pot trimite ecureci cu destinația: Vasile Adolf Marian – Alea Bușenești 5, bl. E8, et. 4, ap. 21, sector 6, București, cod 061573.

124 Căci Ptolomei astfel îi e dat
c-ades un suflet poate-n ea să cadă
pînă ce-Atropos să-l fi fost minat.

127 Iar ca mai lesne fata-mi să se vadă
prin mîna ta din ghețuri descleșată,
să știu că de-a ajuns trădării pradă

130 un suflet, ca al meu, îi este-n dată
de-un diavol trupul luat în stăpînire,
pînă ce timpul vieții lui se gata.

133 Pierdutul suflet pică-aici din fire;
și cred că cel ce-mi tremură în spate
pe sus își poartă trupul fără știre.

136 Abia sosit de ești, să-l știu se poate:
e Branca d'Oria și de ani destui
stă prins în copca gheții-nfricoșate”.

139 “Eu cred”, zisei, “că basne-acum îmi spui,
căci Branca d'Oria n-a murit de fel:
mîncînd, bea și-și poartă straiul lui”.

142 “În Malebranche, sus”, îmi zise el,
“pe unde smoala-ncinsă-n clocot dă,
nici n-ajunsesse socru-său Michel,

145 cînd el un drac în trupul lui lăsă,
ca și o rudă-a sa, ce-n cîrdășie
cu el pe Michel Zanche îl trădă.

148 Ci-acum spre ochii-mi mîna ta o-mbie
și mi-i deschide!” Înă eu – nici gînd:
ba fu frumos să-i fac o mojiele.

151 O, genovezi, ieșiți din bunul rînd
și copleșiți de-atîtea jосnicii,
pămîntul cum de vă mai rabdă cînd

154 cu cel mai rău dintre-ai Romagnei fii
stă unul ce vă este vouă fiu
și-al căru duh în Cocito-l găsi,

157 în timp ce trupu-i încă-n lume viu?!

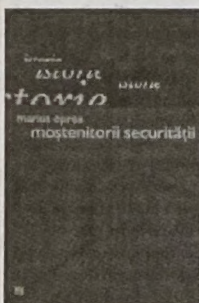
marginalii • marginalii • marginalii • marginalii • marginalii



H.-R. PATAPIEVICI
DISCERNĂMÂNTUL
MODERNIZĂRII
7 conferințe despre situația de fapt, scoasă tot la Humanitas și desigur mult mai substanțială, punând încă o dată degetul în rănile lumii românești, cu harul analitic care-i este propriu și cu o inteligență deschidere de perspective îndreptătoare. Volumul respiră aerul *Ideilor în dialog* (recentul lunar scos la București de prolificul autor) și trasează liniile de forță ale unei noi drepte intelectualiste, moderat promovate la granița dintre partea bună a gândirii liberale și partea bună a gândirii conservatoare (din păcate, deocamdată prea puțin accesibile deopotrivă primitivului public românesc actual).

La București, în perioada 17-21 noiembrie, s-a desfășurat ediția din acest an a Târgului de Carte "Gaudeamus". D-l Horia-Roman Patapievici a ținut topul Târgului cu un eseu-conferință despre lumea lui Dante (*Ochii Beatricei*), editat la Humanitas, într-un volum luxos și la un preț nesimțit în raport cu caracterul până la urmă diletant al textului (chiar dacă este vorba, desigur, de un dilettantism superior, deloc la îndemâna oricui), dar mai ales cu culegerea de eseuri intitulată *Discernământul modernizării*. 7 conferințe despre situația de fapt, scoasă tot la Humanitas și desigur mult mai substanțială, punând încă o dată degetul în rănile lumii românești, cu harul analitic care-i este propriu și cu o inteligență deschidere de perspective îndreptătoare. Volumul respiră aerul *Ideilor în dialog* (recentul lunar scos la București de prolificul autor) și trasează liniile de forță ale unei noi drepte intelectualiste, moderat promovate la granița dintre partea bună a gândirii liberale și partea bună a gândirii conservatoare (din păcate, deocamdată prea puțin accesibile deopotrivă primitivului public românesc actual).

Rabelais și al mareșalului Pétain", cât se poate de reprezentativ pentru tensiunile tragice ale secolului XX și pe care nici măcar stângista Franță nu și-a permis până la capăt luxul de a-l ignora.



Târgul de Carte menționat s-a bucurat și de o nouă contribuție istoriografică a d-lui Marius Oprea, neobosit cercetător și deconspirator al arhivelor vechii Securități. Chiar dacă poate noul său volum, *Moștenitorii Securității*, scos la Humanitas și conceput într-o manieră mai publicistică, rămâne sub nivelul de profesionalism al celui anterior (*Banalitatea răului. O istorie a Securității în documente: 1949-1964*, Ed. Polirom, Iași, 2002), meritul său nu este mai puțin însemnat, el continuând să salveze efectiv (cum spunea d-l Andrei Pleșu, într-o succintă caracterizare), "prin hărnicia și perspicacitatea sa, obrazul societății noastre civile și pe al fiecăruia dintre noi" și demonstrând "că, în România, trecutul imediat e, totodată, prezentul imediat", conștiință absolut necesară încercării noastre (pe alocuri, disperate) "de a așeza istoria contemporană sub o judecată dreaptă și vindecătoare".

acum numele unui... frate Păunescu), ilustrând jenant, spre paguba globală a tradiționalismului, faimoasa sintagmă noicisto-pălinișeană a "încrămării în proiect".



Volumul *De la Poarta Albă la Păliniș* (Ed. Anima, București, 2004), semnat de d-l Octavian Nicolae, este o autobiografie bine scrisă, dar și fresca unei lumi azi păscute de o împioasă uitare (cea a rezistenței anticomuniste înălțate până la altitudinea sublim-utopică a "salvării prin cultură"). Peste pagini plutește umbra uriașă a lui Constantin Noica, în mod paradoxal cu atât mai impunătoare cu cât este abstrasă deliberat legendei și redescoperită în aventura curentă a vieții, cu o exemplaritate mai degrabă neostentativă, desăvârșită în Athanorul intelectualist al Pălinișului (printre ai cărui frecventatori fideli și devotați s-a numărat și autorul cărții - "meteorolog" deopotrivă al înălțimilor alpestre și al celor spirituale (a se vedea și numeroase extrase facsimilate din dosarele Securității, care sporesc considerabil interesul documentar al lucrării).



Tot la Târgul "Gaudeamus" au fost lansate câteva titluri de interes scoase la Editura Vremea (cu sprijinul Ministerului Culturii și Cultelor din România). Despre memoria-lui d-lui Grigore Caraza, *Alud însângerat*, avem o recenzie mai amplă pe pagina alăturată. Despre noul roman al d-lui Marcel Petrișor vom scrie, pe larg, în numărul viitor, după ce vom apuca să-l parcurgem pe îndelete. Aici mai menționăm în treacăt (urmând să revenim cu alte prilejuri asupra lor) volumele *Céline sau reacționismul între ideologie și retorică* de Marius Bădișescu și *Rusia și ispita mesianică. Religie și ideologie* de Bogdan Silion. Cartea celui din urmă nu constituie o noutate pentru cititorii *Punctelor cardinale*, deoarece o primă variantă a textului este publicată în serial de revista noastră, de aproape un an. Tânărul autor, deși fără îndoială situat pe poziții de dreapta, are o viziune critică asupra naționalismului și deconspiră perversitatea mesianismului religios prin ideologie (cum li s-a întâmplat, în contexte deosebite, atât evreilor, cât și rușilor).

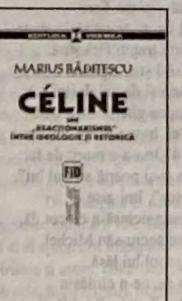
Tot la Târgul "Gaudeamus" au fost lansate câteva titluri de interes scoase la Editura Vremea (cu sprijinul Ministerului Culturii și Cultelor din România). Despre memoria-lui d-lui Grigore Caraza, *Alud însângerat*, avem o recenzie mai amplă pe pagina alăturată. Despre noul roman al d-lui Marcel Petrișor vom scrie, pe larg, în numărul viitor, după ce vom apuca să-l parcurgem pe îndelete. Aici mai menționăm în treacăt (urmând să revenim cu alte prilejuri asupra lor) volumele *Céline sau reacționismul între ideologie și retorică* de Marius Bădișescu și *Rusia și ispita mesianică. Religie și ideologie* de Bogdan Silion. Cartea celui din urmă nu constituie o noutate pentru cititorii *Punctelor cardinale*, deoarece o primă variantă a textului este publicată în serial de revista noastră, de aproape un an. Tânărul autor, deși fără îndoială situat pe poziții de dreapta, are o viziune critică asupra naționalismului și deconspiră perversitatea mesianismului religios prin ideologie (cum li s-a întâmplat, în contexte deosebite, atât evreilor, cât și rușilor).



După ce Dumnezeu l-a ferit să se facă ridicol cu o candidatură la președinția României pe care i-o clocește fantomaticul Partid Pentru Patrie, marele luptător anticomunist Ion Gavrilă Ogoranu, unul dintre ultimii supraviețuitori ai celor ce-au înfruntat batalioanele Securității în cel mai pervers și mai însângerat deceniu al istoriei noastre moderne, și-a lansat volumul IV din amplul și cutremurătorul său documentar mărturisitor intitulat *Brazil se frâng, dar nu se îndoiesc* (de data aceasta sub egida Editurii Mesagerul de Făgăraș). El cuprinde un mare număr de documente reproduse din arhivele Securității, dar se deschide cu câteva prețioase contribuții orientative ale d-lui Gavrilă Ogoranu, ce contextualizează autorizat fenomenul rezistenței armate din munți și-i scoate în evidență semnificațiile istorice și morale. Volumul beneficiază și de o bogată ilustrație fotografică, iar de pe ultima filă aflăm că d-l Gavrilă Ogoranu (ce și-a vădit deja darurile de scriitor de creație: *Întâmplări din lumea lui Dumnezeu*, *Amintiri din copilărie*) are în lucru un roman intitulat *Iuda* (pe care-l nădărdim cât mai curând definitiv).



P. S. Galaction caracterizează recentul volum *Talita kumi. Învîind pe drumul Damascului*, apărut cu binecuvântarea sa (Ed. Cartea Ortodoxă/Ed. Egu-menă, Galați, 2004), drept "un veritabil jurnal al învierii sufletești". Autoarea, Monica Ferme, evreică creștinată (cu numele de botez Elena), fostă actriță, actualmente soră la Locurile Sfinte, luminată și pocăită după o tinerețe plină de ispite, "este o replică feminină a lui Steinhart, timidă, dar nu mai puțin fascinantă". Titlul este, de altfel, însuși cuvântul de viață datorat al lui Hristos, consemnat în Evanghelie: *Talita kumi*, "Fetio, scoală-te!". Ne aflăm în fața unei cărți mărturisitoare demne de toată atenția, ce depășește interesul unui caz personal și devine pe alocuri o frescă a rezistenței spirituale prin dreapta credință ce a caracterizat și înobilat un segment important al intelectualității românești din ultimul deceniu de regim comunist.

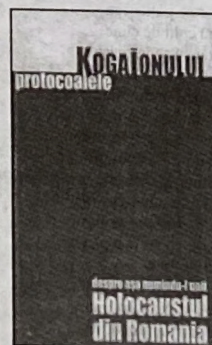


Studiul d-lui Marius Bădișescu (la origine, teză de doctorat) reprezintă prima contribuție românească serioasă și de mare întindere la bibliografia europeană a "cazului Céline". Bun cunosător al operei analizate (a și tradus *Bagatelle pour un massacre*, fără să fi găsit încă editorul îndrăzneț care s-o publice, din pricina antisemitismului ei *sui generis*) și al dreptei franceze în devenirea ei istorică, la rândul lui prozator cu vocație și moderat om de dreapta, d-l Bădișescu are o rară "congeneritate" cu aventura existențială, intelectuală și estetică pe care o abordează, dincolo de onesta acoperire a bibliografiei esențiale. Știind să le înțeleagă mai presus de poncife, dar să și păstreze distanța cuvenită față de excesele "reacționare" ale scriitorului francez, a reușit să ofere o carte echilibrată și subtil lămuritoare, în care Louis-Ferdinand Céline (1894-1961) este un personaj viu, complex și inevitabil fascinant, "un Villon al erei atomice", "fiu al lui

Studiul d-lui Marius Bădișescu (la origine, teză de doctorat) reprezintă prima contribuție românească serioasă și de mare întindere la bibliografia europeană a "cazului Céline". Bun cunosător al operei analizate (a și tradus *Bagatelle pour un massacre*, fără să fi găsit încă editorul îndrăzneț care s-o publice, din pricina antisemitismului ei *sui generis*) și al dreptei franceze în devenirea ei istorică, la rândul lui prozator cu vocație și moderat om de dreapta, d-l Bădișescu are o rară "congeneritate" cu aventura existențială, intelectuală și estetică pe care o abordează, dincolo de onesta acoperire a bibliografiei esențiale. Știind să le înțeleagă mai presus de poncife, dar să și păstreze distanța cuvenită față de excesele "reacționare" ale scriitorului francez, a reușit să ofere o carte echilibrată și subtil lămuritoare, în care Louis-Ferdinand Céline (1894-1961) este un personaj viu, complex și inevitabil fascinant, "un Villon al erei atomice", "fiu al lui

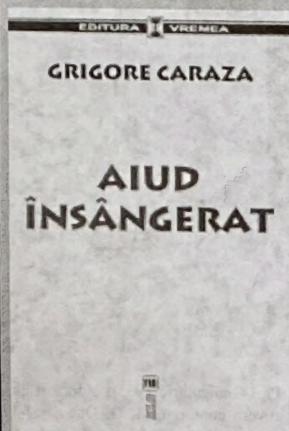


de Editura Scara, care n-a reușit după atâția ani să facă nici cel mai mărunț progres pe linia calității editoriale, asasinând tehnic toate textele publicate, dar continuându-și marșul acutural cu o suficiență de sine ce tinde să devină proverbială (ca și ediția anastatică a *Proverbelor* lui Zanne, ce poartă



Serisul curajos al profesorului Ion Coja recidivează cu un volum crescut organic din provocările insidioase ale unei actualități tot mai neliniștitoare: este vorba de volumul intitulat (poate puțin cam greoi) *Despre așa-numindu-l unii Holocaustul din România* și supratitlul (poate puțin cam bizar) *Protocoloalele Kogaionului (teze și ipoteze)*. Apărută la București sub egida Uniunii Vatra Românească și a Editurii Țara Noastră, cartea cuprinde, în 32 de capitole și 8 anexe documentare, o incomodă radiografie a mistificărilor istorico-politice întreprinse pentru acreditarea unui așa-numit "Holocaust românesc", dar și pentru supralicitarea propagandistică a holocaustului european (ajuns, la extremă, un "holocash" penibil, așa cum l-a deconspirat nu demult chiar un autor evreu american, Norman G. Finkelstein, ca să nu mai vorbim de ultimele cărți ale lui Roger Garaudy, citate cu măsură și de d-l Coja).

Un senior al excelenței



*Recent, la Editura Vremea XXI din București, a apărut volumul de memorialistică **Aiud însângerat** de Grigore Caraza, cetățean româno-american, născut la Poiana Teiului, județul Neamț.*

Autorul ne încredințează o cutremurătoare pagină de istorie, certificată de dovezi incontestabile, la care a participat nemijlocit, fiind una dintre miile de victime ale fostului regim comunist din România. Este o mărturie directă, brutală chiar, pe care o face la 75 de ani cu detașarea firească a celui care știe să ierte, chiar dacă viața i-a fost mereu potrivnică.

"Trilogia de versuri"

Prin excelență, Grigore Caraza aparține unei generații de români care nu a subscris compromisului - nici în principii, nici în credință și nici în ideal, pogorâte fiind peste Domnia sa poate ceva din trănicia Pietrii Teiului, har din ținutul sihaștrilor din Neamț, și, mai presus de toate, o iubire aparte față de Dumnezeu.

Însușește o pedeapsă politică de 47 ani, din care 3 ani de domiciliu obligatoriu. A executat la zi 23 de ani, din care 18 în Aiud, iar din aceștia 8 numai în Zărcă - închisoare în închisoare, cu regim extrem de aspru, ridicată din ordinul împăratei Maria Tereza special pentru românii care își cereau drepturile în timpul dominației austriece. Între o condamnare și alta, a reușit să termine liceul când foștii colegi de la Școala Normală se pregăteau să se pensioneze, însă ceea ce avea să-l consacre ca unicat în istoria întemnițărilor politici din România este faptul că, în 1977, a refuzat să părăsească temnița!

În 1949, după trierea închisorilor, Aiudul adunase între zidurile sale toată crema intelectualității române, foști demnitari, lideri ai partidelor politice și persoane considerate deosebit de periculoase pentru regimul comunist din România. Așa se face că Grigore Caraza a cunoscut o serie de personalități remarcabile, între care Mircea Vulcănescu, Nichifor Crainic, Radu Gyr, Ilie Rădulescu, Darie Teodorescu, Ata Constantinescu și Alexandru Georgescu, preoții Iustin Părvu - actualul stareț al Mănăstirii de la Petru Vodă, Mihai Lungeanu, Constantin Stoicescu, Dumitru Bejan, Gheorghe Calciu-Dumitreasa și atâția alți mari oameni care completează lista celor peste 350 de nume legate de istoria neagră a comunismului.

Fiind dotat cu o memorie fantastică, Nichifor Crainic, Radu Gyr și Ioan Petrovici i-au încredințat lui Grigore Caraza versurile create în temniță, pentru a le publica după eliberare; de aceea i se spunea în Aiud "Trilogia de versuri". Când a părăsit închisoarea, avea peste 10.000 de versuri învățate!

Metafora morții

Bătut, schingiuit, bolnav de TBC pulmonar, schilodit de înfometare îndelungată, Grigore Caraza a trecut piatra de încercare a întregii sale vieți: reeducarea, pe care o numește "metaforă a morții" și despre care spune că a fost cea mai grea perioadă din viața sa, "cea mai cruntă antecameră a iadului, acolo unde mii de oameni trebuiau să fie uciși lent, în chinuri care depășeau cu mult metodele Inchiziției". Abia acest moment, al reeducărilor din Aiud, devine crucial în viața lui Grigore Caraza, devine referință existențială și îl înscrie în rândul celor 56 de oameni care au rezistat pe aceeași poziție a convingerilor religioase și ideatice. Recunoașterea este unanimă, atât din partea securiștilor - cărora le-a scăpat înainte de eliberare: "Voi, din Zărcă, ați învins!" -, cât și a marilor personalități care acceptaseră deja un pact cu sistemul comunist.

În ultimele zile de temniță, înaintea decretului de grațiere din 1964, când acești 56 de oameni au avut acces în sala de reeducări, au putut vedea suportul didactic al formării omului nou: texte defăimătoare din așa-zisa *Biblia hazlie*, blasfemii la adresa lui Iisus, a Fecioarei Maria și a sfinților redați în desfrâu, imagini apocaliptice rodite din rățărirea diavolului.

Rămânând tributari convingerilor sale, în 1970 este din nou arestat pentru că, la Liceul "Petru Rareș", unde încerca să-și termine studiile, a vorbit despre cele 12 argumente raționale privind existența lui Dumnezeu, după Kant, Descartes, Anselm și Toma d'Aquino. A fost dus tot în închisoarea Aiudului, acolo unde, după cum spune el, pământul este frământat cu creier.

Nici exilul nu a fost mai îngăduitor cu el, deși ajuns în SUA, în calitate de secretar și apoi de președinte al Consiliului Național Român, secția America de Nord, și de vicepreședinte pentru SUA al Asociației Foștilor Deținuți Politici cu sediul la Geneva, a organizat numeroase manifestații împotriva regimului de la București, a vorbit la posturile de radio Europa Liberă, Vocea Americii și BBC, a intervenit la ONU și în Senatul SUA pentru respectarea drepturilor românilor. A avut întreveneri cu numeroase personalități politice ale lumii, iar în 1996 a fost invitat la Casa Albă de către Hillary Clinton, Prima Doamnă a Statelor Unite.

Întâlnirea cu Iisus

În *Aiud însângerat*, descoperim în Grigore Caraza un luptător incontestabil pentru libertate și credință. Mai mult mort decât viu, aflat în Zărcă de câteva luni, procurorii au încercat să-l ademenească încă o dată, știind că foamea și suferințele fizice atinseseră deja pragul unde se putea renunța.

Descoperim tânărul aflat în fața schimonosita a morții cauzate de ororile sistemului comunist: "Era prima oară când prin mâinile mele se strecura viața cuiva fără să îmi fie îngăduit să o opresc. În același timp, m-a zguduit incommensurabilul triumf al morții care, de fapt, avea o singură dimensiune: clipe. Nu știam ce să fac... M-am urcat pe pat, m-am întors cu fața spre perete și am plâns în neștire". Moartea care băntuia prin fiecare celulă a Aiudului avea să-l zguduie în continuare: deținuții politici uciși de gardieni care își comunicau de la un etaj la altul căți au doborât în acea zi; sicriele cu trupurile neînsușite care înainte de a fi duse în groapa comună de la Râpa Robilor erau străpunse încă o dată la poarta temniței, ca nu cumva să scape viu cineva de acolo; cășăpirea îng. Manciu, căruia i s-au retezat picioarele ca să încapă într-unul dintre coșeștele tip ale închisorii - și atâtea altele.

Descoperim omul binecuvântat cu revelații de factură divină, miros de busuioac după primirea Sfintei Împărtășanii în temniță, apoi o translație în timp și întâlnirea cu Iisus la Biserica *Quo Vadis* din Roma.

Cartea este pigmentată de subtile asocieri cu dorința de a fi tată. Așa avem o Irină care l-a însoțit "din temniță în temniță și din celulă în celulă, ca pe o alinare a sufletului

mereu prigonit de soartă", îl avem pe Dinicu cel sărac din Bărăgan, trimis la vârsta de 8 ani să muncească, apoi pe Helene, îngerul care îl făcea să plângă în Statele Unite. De fapt, fiecare în parte îi conturează ideea că i-ar fi putut fi tată, fiecare este copilul pe care Grigore Caraza nu l-a avut niciodată.

Găsim un autodidact performer și o inteligență scriitoare, dar căruia i s-au frânt aripile în momente decisive, abia la 50 de ani reușind să-și ia diploma de bacalaureat, când colegii săi de la normală se pregăteau de pensionare.

În sfârșit, descoperim bărbatul tandru, afectuos și cu o disponibilitate extraordinară pentru iubire, un romantic de o sensibilitate angelică, dar căruia destinul marcat de atrocitățile și pedagogia lui Makarenko i-a interzis, fără drept de apel, întemeierea unei familii.

Depozitul CNSAS

Poate tocmai de aceea din *Aiudul însângerat* al lui Grigore Caraza lipsesc proiectele pentru ceea ce avea să urmeze. Ieșirile din temniță nu sunt precedate decât de subtilitatea vrierii de a supraviețui, ceea ce demonstrează că nu avea siguranța unui mâine care să merite o altă proiectie. Motivația cred că a găsit-o părintele Gheorghe Calciu, consemnată în prefața cărții: "Grigore a fost un fel de paznic al neplerii, o sabie a demnității adevărului, care a lovit necruțător în neadevăr, în bestialitate și în lășitate. Uneori, cu prea multă necruțare". Abia după ce a plecat în exil, și-a găsit o proiectie: revenirea într-o Românie liberă, unde sufletul i-a rămas pentru totdeauna, chiar dacă trupul i-a fost în exil.

Revenit în țară în 2001, avea să constate că viața îi mai rezervase o surpriză: în jur de 10.000 de pagini ale celor 20 de volume de la CNSAS București pe care le-a studiat, la care se mai adaugă încă două, la Iași, dar în posesia cărora încă nu a intrat. Și tot aici a găsit delatările care i-au generat întregul calvar al vieții, întregul eșafodaj al Securității și al informatorilor, între care prieteni, persoane foarte apropiate, a căror moralitate nu a fost pusă nici o clipă sub semnul întrebării...

Un capitol este destinat dosarelor întocmite de Securitate și cine va citi cartea va fi cutremurat de incredibila imaginație și excesul de zel al securiștilor, obediența informatorilor și loialitatea acestor indivizi față de un instrument al puterii ca fosta Securitate. Din documentele pe care le deține, obținute de CNSAS, cutremură un *alter-ego* al unor oameni atât de pașnici astăzi, pe care îi găsim în parc, asistându-i nepoții la joacă sau păzindu-și *caniche*-ul ca să nu fie încolțit de câinii comunitari. Sunt bătrâni, sunt respectați, se oferă să dea lecții de moralitate celor mai tineri și beneficiază de o pensie cu mult peste nivelul mediu al celorlalți, avansați fiind în grad, pe ultima sută, prin ordin prezidențial... De ce? Pentru că au ucis suflete și au schilodit trupuri, pentru că au croșetat scenarii diabolice, au venit cu soluții compromițătoare la adresa celui urmărit, vrând cu orice preț să-l înfunde. Și au reușit!

Revenind la spusele părintelui Calciu, *Aiudul însângerat* are "valoarea unei mărturii care rămâne neclintită peste ani. Este ca un turn de piatră pentru un far: oricât de slab i-ar fi lumina, el luminează indiferent de cât de groasă este ceața; oricât de furioase valurile și vijeliile, el nu se clintește; oricât l-ar acoperi mușchii sau ghețurile, el vorbește". Dar Grigore Caraza nu vorbește strict despre persoana Domnului sale decât în situații extreme, se integrează mulțimii care suferă. Despre bătaie, despre cei uciși, despre umilintele de nedescris vorbește cu decența și înțelepciunea celui care iartă din preaplinul său de iubire.

Smaranda FLORIAN

Aiudul însângerat este o pilduitoare lecție de viață pe care ți-o poate oferi numai un senior al excelenței, căci, definindu-l existențial în perenitatea istorică a poporului român, Grigore Caraza este emblematic pentru rezistență și, motivându-l rezistența, trebuie spus că a fost generată de credința într-un ideal pentru care definitorie este tridimensionalitatea iubirii: de neam, patrie și Dumnezeu.

După Marea Unire din 1918, noul regim electoral prevedea introducerea votului universal, în locul celui practicat pînă atunci, cel cenșitar. Prin Decretul-lege din 16 noiembrie 1918 se stabilea: "Toți cetățenii români majori vor alege prin vot obștesc obligatoriu, egal, direct și secret, și pe baza reprezentării proporționale, un număr de deputați proporțional cu populația". Aveau drept de vot bărbații de la 21 de ani în sus, pentru Cameră, și cei peste 40 de ani, pentru Senat. Nu aveau drept de vot femeile, militarii și magistrații.

Legiferarea votului universal a modificat substanțial modul de desfășurare a vieții politice. Înainte de război, votul avea loc pe colegii, iar campaniile electorale se desfășurau exclusiv în orașe, fărâșimea votind în colegiul al III-lea, nu direct, ci prin delegați. Un candidat își putea vizita efectiv toți alegătorii din circumscripția sa, care se ridicau la câteva sute. Rezultatul votului era dinainte știut, deoarece, de fiecare dată, guvernul care "făcea alegerile" ieșea câștigător.

După acordarea votului universal, numărul alegătorilor a ajuns la cîteva milioane, un candidat fiind ales de 50.000 de cetățeni, în majoritate țărani (care alcătuiau 80% din populație). Lupta electorală din perioada interbelică s-a mutat de la oraș la sat, candidații fiind nevoiți să facă lungi turnee electorale, să vină zilnic cîte 10-15 discursuri și să viziteze cîte 3-4 sate în aceeași zi.

În aceste condiții partidul aflat la putere nu se mai bîzua doar pe aparatul de stat, ci trebuia să desfășoare o campanie electorală intensă și plină de promisiuni, ca și partidele din opoziție.

În baza legii electorale din 1926, câștigător al scrutinului electoral era proclamat acel partid care intrase 40 la sută din voturile exprimate. Legea acorda acestuia și procentul suplimentar de 10 la sută, pentru formarea majorității parlamentare absolute. Conform lui Ioan Lăcustă, autor al cărții *Zece alegeri în România interbelică*, la deschiderea Parlamentului deputații validau alegerile din Capitală și din județe. Prilej pentru opoziție de a semna diferitele abuzuri, reale sau imaginare, săvîșite de către cei de la putere. După aceste dezbateri, Parlamentul avea un temel legal de funcționare și urma alegerea președinților. Cei ai Camerei și ai Senatului. Nici în acest punct nu era finalizat procesul. Se făcea prezentarea Mesajului Tronului către Corpurile Legiuitoare, care marca deschiderea oficială a lucrărilor. Abia atunci puteam spune că aveam Putere și Opoziție.

Vă prezentăm în continuare care era atmosfera și febra înaintea alegerilor din perioada interbelică, precum și rezultatele acelor campanii electorale. (Fl. B.)

ALEGERILE DE ALTĂDATĂ (III)

Mai pierd și liberalii...

Anul 1927 a produs schimbări majore pe scena politică a vremii: mai întîi moartea regelui Ferdinand, pe 20 iulie, apoi cea a lui Ion I. C. Brătianu, pe 24 noiembrie, care a compromis planurile liberalilor de a prelua încă o dată guvernul. Vintilă Brătianu, fratele defunctului, a preluat ștabela în conducerea Cabinetului, însă a fost atacat de către național-fărăniști încă din primele zile, aceștia simțind că sosise momentul pentru preluarea puterii. Pe 12 decembrie se organizează alegerile pentru Cameră și în perioada 15-19 pentru Senat. Toate acestea sub proaspătul guvernul național-fărănist prezidat de Iuliu Maniu, care afirma în *Dreptatea*: "Sîntem gata și de pace, și de război. (...) Vrem ca, plecînd Vintilă Brătianu, în fruntea țării să ajungă P.N.T., care-și va realiza programul și metodele sale de guvernare".

Un moment surprinzător l-a constituit anunțarea demisiei lui Vintilă Brătianu, în Cameră: "Deodată rumoarea încetează. D. Vintilă Brătianu pășeste în incintă printr-un culoar de foști deputați. Ex-premierul este vesel și zimbește tuturor: «S-a aranjat...». Priviri nedumerite și figuri iluminate de o speranță vană. «...demisia a fost primită», încheie d. Vintilă Brătianu", anunța *Cuvîntul* (3 noiembrie). Partidul Liberal se apără printr-un manifest: "P.N.L. solicită cu încredere voturile electoratului, convins fiind că țara nu poate uita serviciile pe care i le-a adus în trecut". Al. Vaida-Voevod le promise românilor "edificiul adevărat al națiunii românești" (*Dreptatea*, 25 noiembrie): "... în sfîrșit, am reușit să dărimăm casa Partidului Liberal. Acum... să punem noile temelii sănătoase și tari..."

Nici în această campanie nu au lipsit incidentele. La Petroșani comunistii au fost cîmăgiți de către muncitorii care aderau la ideile Partidului Social Democrat. Atragerea alegătorilor prin diferite mijloace nu a constituit un impediment pentru liberali, care se vedeau din ce în ce mai slăbiți. "Propagandistii liberali s-au fixat la această lozincă electorală nouă: vin la discreție!". Cu toată propaganda desfășurată, liberalii nu au reușit să se impună și în aceste alegeri. Pentru prima oară de la introducerea votului universal, P.N.T.-ul cîștigă alegerile, impunîndu-se ca o forță pe scena electorală.

Comedia devine tragică

Scrutinul din 1931 a fost sub guvernarea Iorga-Argetoianu, instalată pe 18 aprilie același an. Acest guvern se unește cu P.N.L. și formează cartelul "Uniunea Națională", la care aderă și alte formațiuni politice mai mărunte, ce nu aveau șanse în alegeri de unele singure.

Țărăniștii se agită: "Fraților! Săriți și scăpați-vă drepturile pînă nu e prea tîrziu!... Acum lupta va fi scurtă și va fi cea din urmă", scria, cu exaltare caragialescă, *Românul*,



organ al P.N.T. Și în *Dreptatea* se amintește de guvernarea liberală, care a lăsat urme adânci în economia românească: "Viitorul, oficiul partidului liberal...", a reluat firul tradiției Viitorului de sub era răposatului Vintilă Brătianu. (...) Acest ziar abundă zilnic în calomnii și infamii la adresa frunțașilor național-fărăniști. Guvernarea național-fărănistă nu a salvat numai băncile liberale de la faliment, dar a salvat și ipochimeni politici ca d. I. G. Duca de la situația dezonorantă de a prezida falimente frauduloase. Avem toate dosarele", încheie *Dreptatea*. Biruitor în alegeri iese însă cartelul Uniunii Naționale.

Confruntarea electorală din 1932 se desfășoară în condițiile în care cele două partide principale - P.N.T. și P.N.L. - sînt în plină suferință. Iuliu Maniu se retrăsese de la conducerea P.N.T.-ului în 1931, iar Gheorghe I. Brătianu se rupsesse de liberali și își formase propriul Partid Național Liberal ("georgiștii"), al cărui prim congres a avut loc pe data de 8 noiembrie 1931. De menționat că au apărut și alte grupări politice în acel timp: Gruparea Corneliu Codreanu, L.A.N.C. sau Partidul Evreiesc.

Pînă la urmă P.N.T. iese câștigător, însă cu o infimă depășire a procentului de 40 la sută. An de an acest procentaj devine tot mai mic.

Pe 14 noiembrie 1933 s-a format un nou guvern condus de I. G. Duca, șeful P.N.L. Alegerile au loc pe 20 decembrie, pentru Cameră, și pe 28-29 decembrie, pentru Senat. Ziua de 29 decembrie 1933 avea să fie o zi neagră în istoria politicii românești: prim-ministrul I. G. Duca a fost asasinat de către 3 legionari ("Nicadorii": Nicolae Constantinescu, Ion Caranica, Doru Belimace), pe peronul gării Sinaia (unde Carol II îl lăsase fără escortă, la ceas de seară, bucurîndu-se, pe cât se pare, să-l piardă cu mina altora!).

Pentru prima oară apare un final neașteptat al luptelor electorale de pînă atunci: asasinatul politic. Un motiv al asasinării premierului ar fi acela că sub conducerea sa a fost dizolvată abuziv Garda de Fier, pe 9 decembrie 1933.

Oricum, alegerile au fost cîștigate de Partidul Național Liberal, cu un procent de 50,99 la sută din sufragii. A urmat guvernarea prin care vechiul liberalism românesc și-a cîntat "cîntecul de lebedă": România Mare se îndrepta spre falimentul intern al democrației și spre era celor trei dictaturi succesive (carlistă, antonesciană, comunistă), care avea să se întindă, sinuoasă, pînă spre sfîrșitul secolului XX.

(Urmarea în numărul viitor)
Florian BICHIR



www.punctecardinale.ro
e-mail: redactia@punctecardinale.ro
PUNCTE CARDINALE S. R. L.
cont: B. R. D. Sibiu SV02146903300
ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct), Ligia BANE (secretar de redacție),
Marcel PETRIȘOR, Pr. Gh. CALCIU (correspondent SUA),
Claudio MUTTI (correspondent Italia)
Adresa Redacției: 550399 SIBIU - Calea Dumbăvii 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată
PUNCTE CARDINALE

Tipar: Masib S.R.L.